

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт филологии, культурологии и межкультурной коммуникации
Кафедра культурологии

**Методика работы со школьниками по освоению городского культурного
пространства**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа

допущена к защите

Зав. кафедрой

Исполнитель:

Наумова Елизавета Игоревна,

обучающийся группы Б-41

дата

подпись

подпись

Руководитель ОПОП:

подпись

Научный руководитель:

Мурзина Ирина Яковлевна,
доктор культурологии, профессор

подпись

Екатеринбург 2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты изучения городского культурного пространства.....	
.....5	
1.1. Категориальный анализ понятий «город», «городской текст», «городское пространство».....	5
1.2. Семиотические интерпретации города.....	19
Глава 2. Формы и методы работы со школьниками по освоению городского пространства	
2.1. Освоение городского культурного пространства школьниками: образовательные программы.....	
2.2. Методика проведения образовательного путешествия для школьников.....	
.....	
Заключение.....	65
Список использованной литературы.....	68

Введение

Город – это среда обитания современного человека. В нем существуют свои нормы, традиции, ценности. Городская среда формирует свой тип человека – коммуникабельного, активного, уверенного.

Освоение городского культурного пространства является неотъемлемой частью в социализации ребенка. В процессе исследования города дети учатся получать и систематизировать информацию об окружающем мире, приобщаются к городским традициям и расширяют свой кругозор. Кроме того, у детей формируется эмоциональное восприятие города, духовные, нравственные, эстетические ценности. Данный процесс воспитывает в детях изобретательность, интерес к новому, почитание истории родного города и патриотизм. Феномен освоения городского культурного пространства привлекает нас тем, что город можно познавать посредством множества способов – через архитектуру, историю города, знаменательные места, а также локально (на уровне своего микрорайона, района) и более широко – другие районы города. Возможностей изучать город существует множество. Поэтому необходимо разработать такой способ освоения городского культурного пространства, который будет интересен школьникам.

В дипломной работе мы выясним, что представляет собой городское культурное пространство и проанализируем существующие методики и программы по его освоению, а также предложим собственный способ изучения городского пространства.

Актуальность темы заключается в том, что освоение городского пространства необходимо начиная со школьного возраста. Также нужно понимать, что во многих школах нашего города данный вид деятельности попросту отсутствует, хотя является неотъемлемой частью развития у детей познавательных, исследовательских, творческих навыков и ориентирования на своей «малой родине». Кроме того, в последнее время наблюдается тенденция утраты историко-культурного наследия городов, что говорит о

важности привития юным поколениям культурных и гражданских ценностей, и создание нашей методики по освоению городского культурного пространства ставит одной из задач эту проблему.

Цель работы – исследовать феномен городского культурного пространства и разработать собственную методику по его освоению.

Для достижения поставленной цели нами сформулированы следующие задачи:

- дать определения таким ключевые понятия, как «город», «городская среда», «городской текст» и «городское культурное пространство», проанализировать и разграничить эти понятия;
- рассмотреть важные понятия семиотики пространства города, а также изучить историографию проблемы;
- изучить представленные методики и программы по освоению городского культурного пространства, оценить их актуальность и потенциал;
- предложить собственную модель изучения городского культурного пространства – экскурсию с элементами образовательного путешествия на примере Литературного квартала Екатеринбурга.

При написании курсовой работы мы опирались на следующие источники: публикации Ю. Никулиной «Семиотический аспект организации социального пространства современного города», Н. Детковой «Малый провинциальный текст как образ культуры», И. Стася «Концепт «город» в постмодернистской историографии», М. Симоненко «Городской текст глазами горожан», Л. Козыревой «Построение семиотической модели городского пространства как оптимальный способ его идентификации». Использовались работы Р. Барта, Ю. Лотмана, В. Топорова, В. Абашева, В. Глазычева, К. Линча, М. Вебера и А. Иконникова. Кроме того, были рассмотрены методики освоения городского пространства «Я – петербуржец», «Город в подарок» и программы Е. Сигиной, Л. Терентьевой, Е. Ганиной, Е. Дерябиной.

Глава 1. Теоретические аспекты изучения городского культурного пространства

1.1. Категориальный анализ понятий «город», «городской текст», «городское пространство»

В данном параграфе мы дадим определения таким понятиям, как «город», «городской текст» и «городское культурное пространство», раскроем историографию данной проблемы. Также мы рассмотрим город как текст, как символическую структуру и прежде всего попытаемся показать, что текст охватывает широкую сферу информационно-творческого взаимодействия человека и действительности, его повседневного поведения, а не является лишь областью литературы и культуры в узком понимании. Это явление в своих трудах рассматривали Ю. Лотман, Р. Барт, Л. Набилкина, Ю. Никулина и другие авторы.

Город, в широком его понимании, – это крупный населенный пункт, который служит центром торговли, промышленности и является скоплением архитектурных и инженерных сооружений, которые нужны для жизнеобеспечения населения.¹ Кроме того, понятие города принято связывать с представлением о центре в сети расселения – жилом, населенном, функциональном. Важна и экономическая составляющая: город – это населенный пункт, который не связан по преобладающему роду занятий жителей с сельским хозяйством.²

В работе «Образ города» специалист в области городского планирования Кевин Линч утверждает, что город представляет собой конструкцию гигантского масштаба; это не только объект, который воспринимается миллионами людей, он также является продуктом

1 Большой толковый словарь / Под ред. Ушакова Д. Н. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ushakovdictionary.ru/letter.php?charkod=195> (Дата обращения: 21.02.2016).

2 Передерий А. А. Классификация и типология городов // 11-ая Научно-техническая конференция МГТУ. – 2000. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mstu.edu.ru/science/conferences/11ntk/materials/section8/section8_35.html (Дата обращения: 24.01.2016).

деятельности застройщиков, благодаря чему развитие города не имеет окончательного результата. Стоит сказать о том, что Линч рассуждал о городе как о том, что можно воспринять лишь через продолжительное время.³

Макс Вебер понимал город как усложненную социальную структуру, предметно-территориальную форму коммуникативного пространства. Для города Вебера были характерны следующие черты: социокультурная гетерогенность, личностное измерение пространства, стремление к инновациям и разнообразию. Такой город мог стимулировать новые идеи, новую культуру, структуры управления.⁴

Город породил новую социальную общность – горожан, качественно отличающихся от сельских жителей. Следовательно, город породил не только новые виды деятельности, но и возможность времяпрепровождения (элитарное искусство и весьма не высокое – дискотеки, посиделки; интеллектуальный досуг и прочее). Примечательно также то, что в городской жизни есть такой внушительный недостаток, как стремление горожан к самоотчуждению и социальной изоляции, иногда осознанное желание бросить имущество и покинуть город ради скитаний по миру («дауншифтинг»)⁵.

Ю. В. Никулина предлагает рассматривать город как «структурирующую организацию физического и географического пространства, деформирующую природную пространственную структуру и создающую свою собственную – внешнюю и внутреннюю».⁶ В своей социокультурной сущности город отражает и выражает развитие общества, концентрирует в себе все главные его особенности и одновременно обеспечивает последние. Это особый мир отношений, ценностей – материальных и духовных, это особая пространственная организация

3 Линч К. Образ города. – М.: 1982. – С. 14-15.

4 Вебер М. История хозяйства. Город. – Москва: Канон-пресс-Ц, 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Weber/_Gor_01.php (Дата обращения: 16.05.2016).

5 Набилкина Л. Н. Город как культурологический феномен // Мир науки, культуры, образования. – №4-1. – 2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/gorod-kak-kulturologicheskiy-fenomen> (Дата обращения: 23.01.2016).

6 Никулина Ю. В. Семиотический аспект организации социального пространства современного города // Философия и социальные науки: научный журнал. – 2008. – № 2. – С. 25.

специфических структурных компонентов и это особое социокультурное пространство – интеллектуальное, языковое, коммуникативное.⁷

Более того, город создает свою собственную культуру. Городская культура, по мнению Л. Н. Набилкиной, возникает еще в период Древней Руси, когда города стали заполняться ремесленниками, торговцами, купцами. Вследствие процесса урбанизации – процесса роста городов – и появляется культура города. Она обозначает созданную людьми искусственную среду обитания, которая включает в себя такие компоненты, как нормы, традиции, ценности, образ жизни, менталитет. Типы культуры города, в свою очередь, соответствуют типам общества – доиндустриальному, индустриальному и постиндустриальному.⁸

Обращаясь к образу города в культуре, С. П. Гурин утверждает, что город является символическим продолжением тела человека, его внешней оболочкой, проекцией сознания человека во внешнее пространство. Город реализует идею организации пространства обитания человека – в городе он определяет и структурирует территорию вокруг себя и для себя.⁹

Но в нашей работе также необходимо раскрыть термины «городское пространство» и «городская среда», чтобы оперировать ими в дальнейшем и показать, что отождествлять их – некорректно.

На повседневном уровне восприятия пространство трактуется как арена действий; набор условий, которые оказывают влияние на человека, однако при этом включенность человека в пространство не подразумевается. Среда так же представляет собой взаимосвязь условий, способствующих развитию человека, но в данном случае предполагается присутствие человека в среде, взаимодействие, взаимовлияние окружения и субъекта.¹⁰

Подробно феномен городской среды рассматривается в статье В. Л. Глазычева «Поэтика городской среды». Исследователь подчеркивает

7 Город как социокультурное явление исторического процесса / под ред. Э. В. Сайко. – М.: Наука, 1995. – С. 5.

8 Набилкина Л. Н. Город как культурологический феномен // Мир науки, культуры, образования. – №4-1. – 2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/gorod-kak-kulturologicheskiy-fenomen> (Дата обращения: 23.01.2016).

9 Гурин С. П. Образ города в культуре: метафизические и мистические аспекты. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.comk.ru/HTML/gurin_doc.htm (Дата обращения: 22.01.2016).

10 Кривых С. В. Соотношение понятий «среда» и «пространство» в социокультурном и образовательном аспектах // Мир науки, культуры, образования. – № 2 (27). – Апрель 2011. – С. 109.

двусмысленность данного явления: среда – это как «предметно-пространственное окружение в его чувственно данных компонентах», так и «окружение человека в сугубо социальном плане, проявленном в наблюдаемых признаках распределения ролей и позиций».¹¹

Глазычев также говорит о том, что в социологическом смысле городская среда начала формироваться позже, чем появление самого города, а именно в эпоху эллинизма. Эстетическая трактовка городской среды, в свою очередь, возникает с развитием кино и художественной фотографии. Благодаря фотографии город стал восприниматься как коробка, каркас для непрерывного хэппенинга (импровизированная форма действия, происходящая при участии художника, но не контролируемая им). Тысячи фотографий города приводят человека к осознанию того факта, что архитектурное обрамление – лишь основа города, в которой городская среда осознается как непрерывно развивающаяся. Кинематограф же сделал городскую среду «персонажем» действия, дал возможность трактовать ее как произведение искусства.

Кроме того, автор выделяет такие черты современной городской среды, как:

- замкнутость (не ограниченность, но «интерьерность городского пространства);
- неоднородность (балансирует на грани хаоса, но не переходит эту грань, заключается в нетождественности одного фрагмента другому);
- плотность (применима к материи, придающей городской среде свойства лабиринта – туннель, канал, островок и т. д.; к человеческому движению – толпа в условиях городской среды становится «живым телом»);
- насыщенность (восприятие человеком городской среды через зрительное, звуковое, кинестетическое поле пространства города);
- сомасштабность (возможность интуитивно определять соотношение между элементами окружения и самим собой).¹²

11 Глазычев В. Л. Поэтика городской среды. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1986_poetika.htm (Дата обращения: 28.03.2016).

12 Глазычев В. Л. Поэтика городской среды. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1986_poetika.htm (Дата обращения: 28.03.2016).

А. В. Иконников для определения городской среды отталкивается от понятия «жизненная среда», которое включает в себя совокупность условий человеческого существования. Исходя из этого, городскую среду автор предлагает окрестить как «вторую природу», искусственную среду, объединяемую пространственной системой города на взаимосвязанных уровнях ее организации (город – комплекс застройки – здание – интерьер).¹³ Мы же в своей работе под городской средой будем понимать природный и созданный людьми материальный мир, включающий в себя социальные, природные, экономические и другие условия жизни, существующие на территории города.

Городское пространство может быть определено как «совокупность объектов городской среды – место жизни, существование человека как личности, индивидуальности в ее материальном, социальном, культурном, коммуникативном, ментальном, метафизическом измерениях».¹⁴ В этом плане можно говорить о том, что городское пространство шире, нежели городская среда. Кроме того, специфика городского пространства в том, что оно воспринимается учеными как текст, как пространство коммуникации, как знаковая среда обитания человека.

В последнее время социологи выделяют в контексте данной проблемы и такое понятие, как «городское культурное пространство». Белорусский социолог О. В. Кобяк трактует городское культурное пространство как арену действия городской культуры, которая воспроизводит городской образ жизни, а также позволяет взаимодействовать множеству различных субкультур, носителями коих являются горожане. Это, по мнению исследователя, дает городской культуре возможность отбирать среди передаваемых образцов поведения, ценностей и норм те, которые будут наиболее положительно и эффективно влиять на воспроизводство городского образа жизни, а также

13 Иконников А. В. Искусство, среда, время. Эстетическая организация городской среды. – М.: Советский художник, 1985. – С. 9-10.

14 Никулина Ю. В. Семиотический аспект организации социального пространства современного города // Философия и социальные науки: научный журнал. – 2008. – № 2. – С. 25.

находить новые их элементы для непрерывного обновления, обогащающего содержание городского культурного пространства.¹⁵

Городское пространство как предмет исследования – популярная тема, которая требует регулярности и системности. Актуальность данной темы сегодня связана с тем, что она все больше становится темой обсуждения различных социальных групп, затрагивает все сферы социальной, политической, экономической деятельности.

Человек и культура создают единое поле взаимодействия. Несмотря на то, что городское культурное пространство создается самим человеком, в какой-то момент оно начинает самостоятельную жизнь, воспроизводя новые культурные смыслы, не подвластные человеку. На этом этапе становится видна проблема степени влияния обычного горожанина на главные векторы развития городского пространства, те отправные точки, которые трансформируют существующий образ города и определяют направление его развития на долгие годы вперед. Горожанин изначально невольно пытается «вписаться», сохранять свое движение по течению городской жизни, принять его знаковую систему.¹⁶

Наличие данного феномена позволяет понимать город как сферу осуществления культуры – на это влияют такие его аспекты, как история, экономика, политика, архитектура, сама культура и даже географические особенности, так как в их рамках осуществляется культурная идентификация, то есть процесс самоотождествления человека с конкретной культурой. Город также может считаться культурным пространством и по той причине, что в нем существуют собственные традиции, идеи, которые могут определяться даже в архитектуре, характерной непосредственно для этого города.¹⁷

15 Кобяк О. В. Городское культурное пространство // Социология: Энциклопедия / Сост. Грицанов А. А., Абушенко В. Л., Евелькин Г. М., Соколова Г. Н., Терещенко О. В. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sociology_encyclopedia.academic.ru/237/городское_культурное_пространство (Дата обращения: 24.01.2016).

16 Невоструева К. Н. Городское культурное пространство как предмет исследования (на примере Перми): к постановке проблемы // Вестник ПГТУ. Культура. История. Философия. Право. – Пермь, 2010. – № 3. – С. 36-37.

17 Бродель Ф. Что такое Франция. В 2 т. – М.: Издательство имени Сабашниковых, 1994. – Т. 1: Пространство и история. – С. 32.

Для нас представляется важным рассмотреть город как носитель определенной культурной информации, как особую знаковую сферу. Многогранность города рождает разнообразные смыслы, образы и знаки. Исследования в области данного феномена затрагивают такие его аспекты, как архитектура, эстетика, проблемы сохранения историко-культурного наследия, сосуществование традиционного и новаторского и т. д.

Рассмотрим и такую категорию, как городской текст. Специфика этого явления наиболее широко рассматривается в семиотике – науке о знаках. Изучение пространства города в семиотическом ключе началось в XIX веке, а в XX веке исследования получили уже гораздо более широкое распространение. Особое внимание уделялось архитектуре города, благодаря которой стало возможным прочесть город как текст.

В первую очередь представляется важным определить понятие «текст» в широком его понимании. У Ю. Лотмана этот термин трактуется неоднозначно. Однако ученый отмечает, что текст – это вещественное порождение языка, составляющее реальность. Кроме того, текст подразумевает собой определенную закодированность и включает в себя осмысленность. Это постоянно наращиваемая во временной оси система, поэтому наличие кода (языка) мыслится как предшествующее тексту. С культуроведческой точки зрения, текст наоборот является панхронным, образующим внутреннее время (это проявляется в текстах живописи или скульптуры); отграниченным, замкнутым в себе конечным образованием. Осознавая некоторый объект как текст, мы предполагаем, что он каким-то образом закодирован. Стоит также отметить, что текст в культуре выполняет две важные функции – порождение новых смыслов и адекватную передачу значений.¹⁸

Вслед за Ю. М. Лотманом шаг к трактовке текста сделал Б. М. Гаспаров, он говорит что «осознав некий текст как целое, мы тем самым

¹⁸ Лотман Ю. М. Избранные статьи в трех томах. - Т.I Статьи по семиотике и топологии культуры. – Таллин, “Александра”, 1992. – С. 148-150.

ищем его понимания как целого». Идея целостности текста, по мнению автора, заключается в том, что какими бы разнообразными ни были смыслы, возникающие в наших мыслях – они будут относиться к конкретному тексту и иметь то или иное отношение друг к другу, возникающее в рамках этого текста.¹⁹

Под городским текстом в широком смысле принято понимать универсальное множество элементов культуры города (архитектура, ландшафт, литература, мифы, музыка и т. д.), объединенных целостностью, универсальностью, индивидуальностью и однородностью.²⁰ Ю. В. Никулина рассматривает городской текст как очень подвижный, текучий, постоянно меняющийся очертания конгломерат текстов и знаков, вербальных и визуальных, где каждый текст может сворачиваться знак, а каждый знак может разворачиваться в текст.²¹ На этом основании мы можем судить о том, что городской текст не ограничивается литературно-словесной проекцией и статичностью.

Кроме того, в отношении городского текста существует такое явление, как символический код. О нем в своих работах писал Ролан Барт, демонстрируя его как бесконечное поле ассоциаций, вызываемых теми или иными риторическими фигурами (прежде всего, метафорами) или понятиями.²² Код приписывает элементам текста и тексту в целом определенные значения, задает правила текста и условия его понимания. Поэтому, чтобы прочитать и понять текст того или иного города, мы должны владеть значимыми для этого города кодами, в частности, символическими, которыми, как правило, владеют горожане.

Для рассмотрения городского текста необходимо ввести понятие «интертекстуальность». Интертекстуальность присуща любому тексту; она

19 Абашев В. В. Пермь как текст. Пермь в русской культуре и литературе XX века. – Пермь: Изд-во Пермского университета, 2000. – С. 10-13.

20 Ланцевская Н. Ю. Семиотика пространства провинции как источник развития имиджа места // Фундаментальные исследования. – 2014. – №5. – С. 424.

21 Никулина Ю. В. Семиотический аспект организации социального пространства современного города // Философия и социальные науки: научный журнал. – 2008. – № 2. – С.27.

22 Барт Р. S/Z. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С.42-46.

трактуются как наличие в тексте элементов или частей других текстов. Поэтому в тексте все интертексты находятся в диалогических отношениях. Теоретик постструктурализма и литературовед Ю. Кристева обозначила этот термин в 1967 году. Тем самым она подчеркнула связь между текстами и создала универсальное обозначение свойства текстов, которое выражается в наличии между ними связей, благодаря чему тексты могут взаимопроникать друг в друга или ссылаться друг на друга. Автор представляет нам интертекстуальность как теорию безграничного и бесконечного текста.²³

М. А. Симоненко утверждает, что у города не может быть единого пространства, его можно разделить на языковое, ономастическое, архитектурное, социокультурное пространства. Кроме того, автор утверждает, что семиотика города интертекстуальна, то есть каждый отдельный городской текст является интертекстом, потому что он сохраняет память о своих предшествующих контекстах (например, отпечаток исторической эпохи в архитектуре здания). Также исследователь указывает на такое свойство городского текста, как интердискурсивность (взаимодействие в сознании носителя культуры надтекстовых единиц: семиотических кодов разного уровня, дискурсов и т. д.)²⁴, которая обуславливается столкновением и взаимодействием разных семиотических систем, созданием и установлением новых связей и отношений. Все это формирует модель современного города.

В своем труде «Городской текст глазами горожан» Симоненко демонстрирует нам анализ города Астрахань путем опроса граждан. В этом опросе автор рассматривает городской текст на уровне языкового пространства города. Прохожих спрашивали, как пройти к Краеведческому музею. В результате опрос показал, что горожане без проблем могут вычленить пространственный объект из целостной картины города при помощи различных стратегий, например, по горизонтали (по улицам города):

23 Кристева Ю. Избранные труды: Разрушение поэтики / Ю. Кристева. - М.: РОССПЭН, 2004. – С. 167.

24 Прокофьев Г. В. Категория интердискурсивности как средство организации медиадискурса // Вестник Томского государственного педагогического университета. – №5 (133). – 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-interdiskursivnosti-kak-sredstvo-organizatsii-mediadiskursa> (Дата обращения: 24.01.2016).

«Братский садик пройдете, а там по Советской», «Краеведческий на Свердлова. По дороге пройдете и направо». Другие реципиенты опираются на вертикаль (ориентируясь по зданиям города): «Напротив здания Администрации красное здание. Вы проходите красное здание и идете в сторону памятника Курмангазы. Как только закончится красное здание – за ним налево Краеведческий музей», «Заворачиваете за кинотеатр «Октябрь», идете к Администрации города, там рядом Краеведческий музей». Третья группа опрашиваемых ориентировалась по цвету объекта: «Вдоль Братского садика идите, там увидите красное здание», «По Советской идите до светофора: справа – белое здание, слева - Краеведческий музей».

Наиболее частое использование в речи тех или иных ориентиров (Кремль, универмаг, кинотеатр «Октябрь») свидетельствует о том, что их можно назвать культурными доминантами города. Более того, в статье были проанализированы пространственные предлоги «за», «от» и «по», которые так же часто фигурировали в речи опрашиваемых. Это говорит о пространственных концептах в осмыслении городского пространства жителями этого города.²⁵

Таким образом, мы увидели, как горожане, вовлеченные в городскую коммуникацию, стали интерпретаторами городского текста. Автор делает вывод о том, что текст города зависит от геометрического пространства города. Если оно бесконечно, непрерывно и однородно, то текст города имеет границы, делится на фрагменты и является неоднородным. Связность, членимость и цельность городского текста весьма относительны в условиях семантической перенасыщенности городов (это может стать следствием низкой читабельности городского текста). Важно, чтобы город воспринимался как текст, так как в процессе его прочтения пространственные отношения и формы наделяются знаковыми функциями и становятся частью когнитивной сферы жизни индивида.

25 Симоненко М. А. Городской текст глазами горожан // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2011. – № 1. – С. 74-77. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tl-ic.kursksu.ru/pdf/009-14.pdf> (Дата обращения: 10.12.2015).

Тартуско-московская семиотическая школа своим объектом выбирала прежде всего литературу о городе и такие ее составляющие, как символ, миф и текст. Российский филолог и представитель данного направления Владимир Николаевич Топоров под текстом города понимал все сообщения, отправляемые улицами, домами, зданиями, площадями, людьми. Также Топоров отмечал, что городской текст – это то, что город говорит сам о себе, потому что городу и людям города естественно выражать в слове свои мысли и чувства, память и желания. Ученый считал, что эти тексты составляют особый круг. В целом же, для отечественных исследователей семиотики города характерно суждение о городе как о тексте и о городе как о порождении текста.²⁶

Стоит отметить, что не только семиотика сравнивает город с текстом. Герменевтика, как направление в философии, заключающееся в теории толкования, интерпретации и понимании текстов, представляет город как текст или как фрагмент текста. Поэтому в герменевтике большое значение придавалось городской архитектуре. Ханс-Георг Гадамер считал, что архитектура организует пространство и охватывает все другие формы представления, произведения изобразительного искусства.²⁷

В свою очередь, Поль Рикер первым из представителей герменевтики сравнил город и текст. Философ отметил, что «город – это место визуального и вербального: его можно одновременно видеть и читать».²⁸ Как и в тексте, в городе присутствуют мифы, аллюзии, отсылки к чему-либо, цитаты. Рикер был солидарен с Гадамером относительно проблематики городской архитектуры: он понимал ее как интертекст, а рассказ отождествлял с архитектурным строением.

Однако отличие герменевтики от семиотики касательно данного вопроса заключается в том, что герменевтика затрагивала внутренний аспект

26 Топоров В. Н. Петербургские тексты и петербургские мифы // Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического. – М.: 1995. – С. 227.

27 Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / пер. с нем. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988. – С. 189.

28 Рикёр П. Память, история, забвение: пер. с фр. – М.: Изд-во гуманитар. лит., 2004. – С. 209.

текста; семиотика же ставила на первый план понятие знака.²⁹ Поэтому необходимо указать, что представляет собой город как система знаков. В своей работе мы решили сделать акцент на архитектурном пространстве как интертексте города.

Ю. М. Лотман определял город как целостный культурный организм, «дух» которого выражался в архитектуре, то есть в городе присутствует система архитектурного символизма. Архитектурное пространство, полагает исследователь, всегда семиотично. Вплетаясь в городской контекст, каждый элемент архитектурного пространства стремится дорасти до ансамбля. Поэтому можно сказать, что город и его архитектура – своего рода ансамбль. Лотман трактует ансамбль как «органическое целое, в котором разнообразные и самодостаточные единицы выступают в качестве элементов некоего единства более высокого порядка: оставаясь целым, делаются частями; оставаясь разными, делаются сходными».³⁰

Вслед за известным семиотиком Ю. Р. Горелова в своей статье также подчеркивает, что город – это не просто совокупность улиц, площадей, зданий, парков и садов. Город должен предполагать наличие в нем определенного духа, специфичной атмосферы и культурного пространства, рожденного различными практиками его жителей. Автор отмечает, что для выражения духа города подходит язык архитектуры, так как для него в первую очередь важен контекст. Одни и те же формы могут и должны наделяться различными смысловыми значениями. При этом на пространственные значения архитектуры могут влиять некоторые вещи: различные интерпретации, зависящие от социальной и культурной принадлежности индивида; особенности личности и восприятия этого индивида; наконец, деятельность, с которой связаны те или иные архитектурные объекты. Каждая эпоха и цивилизация добавляет свои знаки в этот текст, обогащая его новыми значениями и смыслами. И хотя нельзя решительно сказать, что город сводится только к архитектуре, нужно

29 Стась И. Н. Концепт «город» в постмодернистской историографии // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – №11. – С. 154-155.

30 Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб: Искусство-СПБ, 2010. – С. 682.

понимать, что она является результатом развития духовных, религиозных, социальных, эстетических и других потребностей человека.³¹

Тем не менее, любое архитектурное пространство может пониматься по-разному не только в те или иные исторические эпохи, но и теми или иными социальными группами. Внедрение архитектурного символа в новый контекст наделяет его новыми значениями. Это свидетельствует о том, что архитектура может рассматриваться как одна из форм массовой коммуникации. При помощи системы кодов архитектурное пространство транслирует ту информацию, которую от него ожидают.

Благодаря чувственному восприятию, пространство архитектуры превращается в текст в его широком семиотическом смысле. Организация пространства может рассматриваться с позиций семиотики, так как представляет собой не только физическую, но и духовную деятельность. В семиотизации (то есть, в выявлении значения языковой единицы) городских пространств как организации их в тексты, отмечает автор, предполагается оперирование кодами: архитектоническим, предметно-функциональным и социально-символическим. Первый код служит комплексом зрительно воспринимаемых признаков, которые влияют на образование и изменение пространственных форм; второй код указывает нам на связь между формой и функцией пространственного образования. Последний код выражает нефункциональные признаки архитектурного пространства (форма, цвет, рельеф, пропорции, фактура и т. д.). Данные коды не дублируют друг друга и не конкурируют между собой, а выступают как комплексное условие осмысления семиотизированного пространства архитектуры.³²

Наконец, выдающийся семиотик и культуролог Умберто Эко тоже рассматривал город в контексте знаковой архитектуры. Архитектурный знак он понимал как означающее, смысловым содержанием которого (означаемым) являлось его собственное функциональное назначение,

31 Горелова Ю. Р. Семиотический подход как инструмент исследования образных характеристик архитектурно-ландшафтной среды города // Современные научные исследования: теория, методология, практика. – 2011. – Т. 1. № 1. – С. 181.

32 Горелова Ю. Р. Семиотический подход как инструмент исследования образных характеристик архитектурно-ландшафтной среды города // Современные научные исследования: теория, методология, практика. – 2011. – Т. 1. № 1. – С. 182.

претерпевающее изменения в ходе истории. Из этого можно заключить, что городское пространство представляет собой огромную совокупность означающих и означаемых, где каждый объект приобретает множество значений. Город, по мнению Эко, это место действия коммуникативных кодов, и, хотя городская архитектура исходит только из архитектурных кодов, в действительности она опирается и на другие коды города (социальный, пространственный, культурный и т. д.).³³

Таким образом, мы можем сделать некоторые выводы. Мы проанализировали, как город понимается учеными, развели понятия «город», «городская среда» и «городское пространство». Интерпретируя данные понятия через призму семиотики, мы вывели, что город – этоместилище нескончаемой массы знаков и символов, с множеством значений и интерпретаций; это носитель определенной культурной информации, представляющий собой особую знаковую систему. Мы определили городское пространство как совокупность означающих и означаемых, где каждый объект приобретает множество значений. Городская среда, в свою очередь, представляет собой пространство коммуникаций, синтез человеческих действий и предметно-пространственных ситуаций, в котором человек присутствует не только в сфере наблюдения, но и как наблюдатель. Городская среда – это движение означающих, свободных от жестко зафиксированного означаемого.

Мы определили понятие «текст» в семиотике и отметили, что оно не ограничивается областью литературы, а имеет достаточно широкое значение в среде не только семиотики, но и герменевтики. В частности, мы отметили, что городской текст представляет собой совокупность различных интертекстов (таких, как архитектура, язык, литература и т. п.), кодов и символов. Через визуальный, вербальный, литературный образы мы можем прочесть городской текст. Мы выделили понятие интертекста как составляющей части одного текста, которая может иметь взаимосвязь с

33 Стась И. Н. Концепт «город» в постмодернистской историографии // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – №11. – С. 156.

другими интертекстами. На этом основании можно говорить о возможности прочтения городского текста посредством прочтения его интертекстов.

Исходя из этого, можно сказать, что город многогранен и имеет свои знаки, образы и смыслы. Каждый видит городской текст по-своему и каждый по-своему оценивает важность того или иного городского объекта. При этом сами образы места, созданные человеком, преобразуют восприятие не только его самого, но и многих других людей, видящих место через призму образа, созданного кем-то другим.

1.2. Семиотические интерпретации города

В данном параграфе мы обратимся к такой науке, как семиотика, определим, чем она занимается и какую роль она играет в интерпретации городского пространства. Это явление рассматривали в своих работах Ю. Лотман, М. Паламарчук, А. Иконников, В. Топоров и другие.

Н. Б. Мечковская в работе «Семиотика. Язык, природа, культура» дает следующее определение: «Семиотика (от греч. semeion – знак, признак) изучает знаки и знаковые системы как средства хранения, передачи и переработки информации в человеческом обществе, в природе и в самом человеке». Также исследователь утверждает, что процессы, которые связаны с передачей, хранением и переработкой информации в природе можно назвать семиотическими, так как они проходят с использованием знаковых систем или изолированных знаков. Из этого можно заключить, что коммуникация является неизменной составляющей семиотики.³⁴

Е. Горный в противовес общепринятой трактовке семиотики предлагает свои интерпретации: он говорит о том, что у семиотики как у науки нет точного объекта, поэтому ее объектом может выступать все, что мы видим, то есть семиотика – наука, имеющая возможность рассматривать что угодно в качестве знаков и знаковых систем. Также семиотику, по мнению автора, можно определять как «перенос метафоры языка на любые неязыковые

³⁴ Мечковская Н. Б. Семиотика. Язык, природа, культура. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – С. 6.

феномены», проще говоря, способ анализировать тот или иной объект подобно языку.³⁵

Изучение пространства города в семиотическом ключе началось в XIX веке, а в XX веке исследования получили уже гораздо более широкое распространение. Особое внимание уделялось архитектуре города, благодаря которой стало возможным прочесть город как текст.

Важной составной частью исследований в области семиотики пространства города можно назвать развитие семиотических методов в области архитектуры. Опорной точкой этого метода принято считать метафору лингвиста и семиолога Фердинанда де Соссюра, который сравнил элементы языка с колоннами античного храма. Клод Леви-Стросс, как один из родоначальников данного направления, изучал пространственные формы, их содержание и закономерность их организации через призму естественного языка.

Известный философ и семиотик Ролан Барт в статье 1971 года «Семиология и градостроительство» ввел такое понятие, как «семиотика пространства», а американский исследователь Кевин Линч рассматривал в своих трудах такое явление, как образ города.³⁶ Барт утверждал, что город есть речь, бесконечная цепь метафор, а элементы городской среды – это слова. В своей работе автор положительно оценил труд «Образ города», отмечая, что Линч весьма тесно подошел к проблеме семантики города, так как он рассматривал город в качестве воплощения в образах заключенного в нем смысла.³⁷

Нельзя обойти стороной и развитие семиотики пространства города, архитектурного пространства в России. Предпосылки к этому прежде всего появились у одного из основоположников абстракционизма Василия Васильевича Кандинского, использовавшего геометрические фигуры в качестве знаков графического языка. Примерно в это же время философ

35 Горный Е. Что такое семиотика? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zhurnal.ru/staff/gorny/texts/what_is_semiotics_r.html (Дата обращения: 22.02.2016).

36 Деткова Н. Ю. Малый провинциальный текст как образ культуры // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №18(156). – С. 63.

37 Барт Р. Семиология и градостроительство // Современная архитектура. – 1971. – №1. – С. 7.

Павел Флоренский начинает создавать словарь пространственных символов. Но особое распространение исследования в области семиотики пространства (и, в частности, пространства города) получили в 1960-х годах благодаря тартуско-московской школе, которая активно занималась структурным семиотическим анализом пространственной картины мира. Немалый вклад внесли такие представители, как В. В. Иванов, В. Н. Топоров, Ю. М. Лотман и другие. Сыграло роль и развитие архитектурной мысли, представленное в работах А. В. Иконникова, В. В. Федорова, А. Г. Раппопорта.

Семиотический подход к изучению культурного пространства города основывается на понимании города как носителя и транслятора культурной информации. Город позиционируется как знаковая система, как текст. Основными элементами городского пространства принято считать: отдельные постройки (дома, храмы, особняки), комбинации построек (улицы, кварталы), способы организации городского пространства (площади, планировка города). Важно и то, что город имеет не только физический, но и символический характер, обусловленный различием разнообразных источников информации. Пространственная среда города, в которую входят дома, реклама, газеты, представляет собой переход в новую культурную среду, смену источников информации. Каждый город имеет свой язык, состоящий из улиц, площадей, газет, реклам, садов, людей, памятников, на основании чего он интерпретируется как знаковая система.³⁸

В период становления семиотики пространства в отечественной науке многие ученые связывали свои исследования с образом Санкт-Петербурга. Труды Н. П. Анциферова («Душа Петербурга», «Пути постижения города как социального организма. Опыт комплексного подхода», трехтомник «Книга о городе») связаны именно с этим городом. В своих работах Н. П. Анциферов определил важнейшее направление в изучении городской культуры: анатомия города, психология города, физиология города. Кроме того, культуролог

38 Мастеница Е. Н. Культурное пространство города как предмет исследования и объект познания: междисциплинарный подход // Петербургские исследования: сборник научных статей. – Вып. 3. – СПб: Изд. СПбГУ, 2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bvahan.com/museologypro/muzeevedenie.asp?c_text=123&li2=2 (Дата обращения: 22.02.2016).

создал модель анализа городского пространства, описал образ города через понятия «гений места, как архетип пространства», определил отношение к образам пространства в контексте литературы (Петербург Достоевского, Пушкина и т. п.).³⁹

Представители тартуско-московской школы, в свою очередь, представляли текст Петербурга как гипертекст, который обладал всеобъемностью (то есть он должен быть высказываемым как минимум на двух языках), сложноустроенностью, гетерогенностью, пространственной зафиксированностью, и, кроме того, он должен порождать новые тексты культуры путем взаимосвязей. Например, В. Н. Топоров важной характеристикой петербургского текста называл взаимоотношения между городом и текстом города, сверхсемантичность этого текста, его единообразие. Также город, по мнению исследователя, отличается наличие субстратных элементов (топографические, бытовые, материально-культурные и другие), функция которых – маркирование города, выделение его из множества текстов культуры. Топоров двойственно понимает пространственность Петербурга: город в пространстве (география) и пространство города (архитектура). Для города как пространства должно быть свойственно: театральность пространства (деление на «сцену», «закулисы» и «зрителей»); направленность пространства (пространство с боков ограничено черными массами домов и высветлено с двух сторон); символичность пространства; наличие точки зрения некоторого идеального наблюдателя (взгляд идущего посреди улицы). В итоге, двойственное понимание текста пространства Петербурга соединяется в литературном тексте, где текст отождествляется с самим городом.⁴⁰

Ю. М. Лотман посвятил множество работ проблематике семиотического пространства города. Он говорит о том, что город – это текст, генератор культуры; город, как и культура, в понимании Лотмана,

39 Деткова Н. Ю. Малый провинциальный текст как образ культуры // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №18(156). – С. 63.

40 Топоров В. Н. Петербургские тексты и петербургские мифы // Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического. – М.: Прогресс-Культура, 1995. – С. 280.

противостоит времени, «потому что он заново рождает свое прошлое, которое получает возможность соплагаться с настоящим как бы синхронно».⁴¹

Лотман также разделяет феномен города на две сферы: город как пространство и город как имя. Имя города, по Лотману, – это мифологема, которая конструируется через знаковость, историческую преемственность, воплощающаяся в политической и религиозной тенденциях. Например, герб и название Санкт-Петербурга отсылают нас к Москве, Риму, Иерусалиму. Что касается пространства, Лотман предлагает нам такие характеристики, как концентрический и эксцентрический города. В первом случае город сооружен как храм и обретает центральное положение по отношению к другим поселениям (Москва, Рим). Эксцентрический город же, наоборот, находится «на краю» культурного пространства и вынужден существовать в борьбе с природой. Примером могут служить такие города, как Константинополь, Санкт-Петербург. Кроме того, автор подчеркивает, что у города должно быть прошлое. Город становится городом только тогда, когда он переходит через грани истории. Благодаря этому город и противостоит времени.⁴²

Мы подошли к вопросу пространства и времени в феномене города. Эти многогранные понятия обуславливают друг друга и в данном контексте. Нераздельность их А. А. Ухтомский вписал в термин «хронотоп» – единство пространственно-временных параметров, которые направлены на выражение определенного социокультурного смысла.

М. Л. Паламарчук в своей статье предлагает нам рассмотреть представленные категории как социальные. Автор говорит о социальном пространстве, которое формируется процессами и взаимодействиями индивидов, а о социальном времени как о совокупности присущих людям ощущений времени, включенных в объективное время. Так, мы можем сказать, что социальное пространство-время формируется, прежде всего, взаимоотношениями индивидов. Кроме того, город – это ограниченное

41 Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб: Искусство-СПБ, 2010. – С. 325.

42 Стась И. Н. Концепт «город» в постмодернистской историографии // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – №11. – С. 155-156.

пространство, имеющее центр и периферию. Исходя из этого, мы можем выделить такие важные черты пространства города, как неравномерность и неоднородность. От этих качеств зависят инфраструктура и транспорт в городе, распределение домов и сооружений, насыщенность жизни: средоточие этих аспектов располагается, как правило, в центре. Стоит отметить, что время в центре протекает гораздо быстрее из-за нарастающей мобильности. Однако у такой неоднородности есть и плюс: каждый район может иметь свою «специализацию»: спальный район, промышленный район, административный центр.

Автор находит интересным тот факт, что принято считать центр города идеалом. В центре происходят различные мероприятия, праздники; это деловой, исторический и духовный центр города. Именно в центре воплощаются идеи создателей. В свою очередь, совокупность субъективных культурных идей порождает город. Периферия же служит местом отдыха и работы.⁴³

Подобное отмечает и Н. Г. Щербинина: человеку свойственна сакрализация пространства, поэтому естественным стало принимать центр как центр мира. В случае центрического позиционирования город предстает как прообраз универсума и этим моделирует священный центр государства. Это позволяет переплетаться политическому и сакральному в топографии города. Политический центр города становится его сакральным конструктом в своем «сакрально-политическом» измерении. Исследователь утверждает, что в каждом времени и каждой культуре конфигурация сакрального пространства различна. Однако некая модель все-таки существует, не ограничиваясь главной святыней (Успенский собор Кремля) и другими конфессиональными объектами, но и включает в себя дворец властителя, и квартал правительства (Августейон Константинополя). Можно сказать, что

43 Паламарчук М. Л. Город как феномен в рамках социального пространства-времени // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, – 2008. – №63-1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/gorod-kak-fenomen-v-ramkah-sotsialnogo-prostranstva-vremeni> (Дата обращения: 23.12.2015).

центр власти всегда расположен там же, где и репрезентант (Зимний дворец, Смольный и т. д.).⁴⁴

Говоря о времени в городе, мы можем обратиться к книге А. В. Иконникова «Искусство, среда, время». Автор рассматривает город через призму времени как постоянно меняющийся, растущий, но при этом сохраняющий свою целостность организм. Здесь возникает вопрос о преемственности и новых элементах в границах города. Ведь город, хотя и развивается вместе с обществом, обновляется не полностью и не сразу, таким образом совмещая в своих границах и старое, и новое – результат духовного и материального производства разных эпох. Но и старое не остается без изменений – оно переосмысливается. В связи с этим возникает ряд проблем формирования среды, в ситуациях, когда, например, начинают строиться новые городские районы на «пустых» местах, потому что в таком случае на них могут влиять особенности культурных традиций города, его силуэт, индивидуальность, панорама. В целом же, автор подчеркивает роль времени в существовании города как четвертого измерения, придающего среде города, собственно, четырехмерность. Образ города во времени – это не только прошлое культуры, но также воплощение ее действующей и развивающейся в будущем формы. И, несмотря на то, что в обыденности нам привычно понимать пространство в трехмерном виде, а время – в одномерном, нам необходимо использовать обе координаты, чтобы создавать городскую среду. Это свидетельствует о том, что пространство и время взаимосвязаны.⁴⁵

Как мы указали ранее, пространство города является взаимодействием знаковых систем, которые под тем или иным углом можно прочесть как «текст». И можно с уверенностью сказать, что каждый из тех, кто занимался проблематикой пространства города, «читает» и анализирует город совершенно по-разному.

В статье «Семиотические основания изучения архитектурной деятельности» Г. А. Камочкин предлагает понимать архитектуру города через

44 Щербинина Н. Г. Образ города как символический конструкт / Н. Г. Щербинина // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. - 2011. - №3(15). - С. 44-47.

45 Иконников А. В. Искусство, среда, время. Эстетическая организация городской среды. – М.: Советский художник, 1985. – С. 112-115.

призму семиотики при помощи анализа архитектурных знаков. Автор обозначает следующие их виды: знак рецепционного ожидания (характер решетки вокруг здания, аллеи к нему) – дает зрителю информацию о целостности архитектурного произведения, создает определенный настрой восприятия здания, дает ключ к прочтению архитектурного текста. Так, Детский музыкальный театр в Москве, вокруг которого расположены скульптуры сказочных героев: они предвещают восприятие здания театра и музыкально-сказочного произведения.⁴⁶

Функциональный знак оповещает о назначении данного здания (например, один из функциональных знаков цирка – форма круга в здании). Знаки этикета выступают регуляторами поведения людей (в русских избах входная дверь в комнату делалась низкой не только из практичности: входя, человек кланялся иконам и хозяевам, выражая почтение).

Знаки национальной характеристики заключают в себе информацию о принадлежности архитектурного произведения к той или иной культуре. Данный знак может определяться таким качеством, как декоративность (национально выраженные орнаментальные детали, выступающие как знак национальной характеристики архитектурного произведения). Также выделяют метафоричность, которая с помощью исторических отсылок отражает характер здания. Примером может служить Ярославский вокзал, так как его здание ассоциируется с образом мест, в которые ведет эта железная дорога. Иллюстративность воспроизводит характерные признаки через цитаты (ориентация на архитектуру Романовской династии XVII века в архитектуре начала XX века). Последнее качество – ориентация на глубинные традиции национальной культуры, мышления и психологии. Примером данного качества служит спортивный комплекс Олимпийских игр в Токио, напоминающий «сгусток динамичной материи, увлеченной порывом энергии».⁴⁷

46 Камочкин Г. А. Семиотические основания изучения архитектурной деятельности // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №4. – Т.1. – С. 256.

47 Камочкин Г. А. Семиотические основания изучения архитектурной деятельности // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №4. – Т.1. – С. 257-258.

Знак времени несет в себе информацию о принадлежности сооружения к определенной исторической эпохе. Таким знаком могут быть цифры, способы обработки материала, фактура, выразительность здания, стилистика и т. д.

Автор отмечает, что существует еще множество семиотических знаков архитектуры. Он также делает вывод о том, что изучая архитектуру в пространстве города, мы всегда обращаемся к ее семиотическим связям с историей, временем, мировоззрением, традициями. Архитектура организует среду, являющуюся не только знаковой системой, но и формой, определяющую жизнедеятельность человека.⁴⁸

С. Т. Махлина также подчеркивает архитектуру в семиотическом пространстве города. Исследователь приводит в пример городской двор в Петербурге. Дворы носили локальный характер по отношению к городу и являлись информационным центром. Долгие века существования частных дворов привели к появлению дворов коммунальных, которые становятся социальным и психологическим центром жителей дома. Если квартира, жилище выполняет функцию места изоляции отдельного человека или семьи, то коммунальный двор – зона изоляции всех жителей дома от воздействий городской среды. Исходя из этого, двор приобретает многофункциональность: с одной стороны, он защищает жилище, а с другой – противостоит городу в целом. Урбанизация усиливает эту напряженность между двумя полюсами. При этом замкнутость двора приобретает сакральный смысл границы и психологической компактности. В этом случае двор – проводник между городом и домом и естественное образование вокруг дома. Он также является особой коммуникативной средой жителей дома: для детей это источник социального опыта общения в неформальной обстановке. И хотя сейчас двор теряет актуальность как человеческая коммуникативная среда, он все равно продолжает организовывать определенные общности в своем пространстве: пенсионеров, владельцев собак, автомобилистов и т. д.⁴⁹

⁴⁸ Там же. – С. 259.

⁴⁹ Махлина С. Т. Семиотика культуры повседневности. – СПб.: Алетейя, 2009. – С. 206-207.

В своей работе Н. П. Назарова уделяет особое внимание информационному потенциалу памятников архитектуры, так как они, по ее мнению, исполняют роль транслятора социально значимых ценностей. Исследователь употребляет слово «памятник» касаясь архитектурных сооружений прошлого, так как оно ориентировано на связь с памятью, является своеобразно закодированным «документом своей эпохи» и свидетельством культуры и искусства прошлого. Архитектурные объекты выступают символическими ориентирами эпохи. В данном случае, мы можем смело говорить о том, что архитектурный памятник выполняет коммуникативную функцию, передавая нам информацию из прошлого, которую мы можем «считывать» как текст в процессе анализа тех или иных сооружений. При этом стоит отметить, что каждая культура определяет свою парадигму того, что следует помнить и прочитывает тот или иной архитектурный памятник по-своему в зависимости от системы ценностей. От этого содержание знакового текста архитектурных объектов неизбежно меняется.⁵⁰

При этом, рассуждает Назарова, не каждый архитектурный объект можно назвать памятником – для этого нужно, чтобы он был эмоционально привлекательным и ценностно-значимым для воспринимающего его субъекта. Поэтому архитектурные памятники ассоциируются у горожан с преемственностью и стабильностью – этому способствует художественная символика, используемая в архитектуре и формирующая у населения определенные установки в восприятии города. Из этого можно заключить, что архитектурные памятники имеют огромный информационный потенциал, что важно для семиотики городского пространства.⁵¹

Многие исследователи рассматривают город как знаковую систему не только с точки зрения пространства и архитектуры, но и связывают его

50 Назарова М. П. Информационный потенциал памятников городской архитектуры // Социология города. – 2009. – №2. – С. 42.

51 Назарова М. П. Информационный потенциал памятников городской архитектуры // Социология города. – 2009. – №2. – С. 43.

знаковость с литературными текстами. Нам представляется важным рассмотреть один из таких примеров.

Подобно взглядам представителей тартуско-московской школы, В. В. Абашев в книге «Пермь как текст» предлагает читателю погрузиться в мир пермского текста через анализ всех следов, которые Пермь оставила в российской словесности. «Словесность» автор употребляет в самом широком значении: от Епифания Премудрого до Виталия Капильди, используя научные монографии, газеты, рекламу, афиши, городской фольклор и т. д. При этом автору также представляется важным отделять культурно-семиотическое исследование города от исторического, что заключается в существенном различии во взгляде на вещи. В своем исследовании Абашев предпочел использовать отдельные реалии пермского ландшафта, культуры и истории, которые приобрели знаковое значение. Он предлагает рассмотреть такую культурную и литературную практику, как пермский звериный стиль (очевидное выражение пермскости) – собрание локальных средневековых артефактов, а также синкретический образ, повлиявший на фактор развития изобразительного искусства Перми. Не обходит вниманием и культовое архитектурное сооружение «Башня смерти», сущность которого отражена в рассказе пермского прозаика Александра Субботина, а также реку Каму и другие выражения пермского текста.⁵²

Дабы понять механизм исследования автором пермского текста, рассмотрим одно из ключевых понятий в формировании пермской семиотики – «Башню смерти». Это одно из самых заметных архитектурных сооружений Перми, в котором располагается областное УВД. По преданию, это здание принято называть так потому, что в тридцатые годы XX века было принято сбрасывать смертников с «Башни смерти», чтобы сберечь патроны. Такие рассказы меняют не только историю сооружения, но и его планировку: в нем возникают камеры пыток, подземные ходы и т. д. Внешне оно видится одетым в «бледные одежды смерти». В этом случае название работает на

⁵² Абашев В. В. Пермь как текст. Пермь в русской культуре и литературе XX века. – Пермь: Изд-во Пермского университета, 2000. – С. 25-27.

внутреннюю перепланировку объекта, хотя вещественно ничего не меняется. Так «Башня смерти» создает каторжно-ссылный колорит Перми и становится одним из ее знаков. В рассказе Александра Субботина «Башня смерти» (1997) этот элемент реализует свой семиотический потенциал, выступая как универсальное заведение правосудия. Повествование сворачивается в схему «суд, тюрьма, казнь». Можно говорить о том, что текст написан не прозаиком, а городом.⁵³ Кроме того, мы увидели явную взаимосвязь архитектурного и вербального интертекстов.

Таким образом, рассматривая Пермь как текст через ее текстовый статус, осознание локальным сообществом и упоминания писателями в своих произведениях, В. Абашев делает вывод о том, что локальный текст являет собой место встречи с универсальной символикой культуры. Кроме того, филолог говорит, что понимание Перми как состояния мира возможно только через диалог с местом, чему способствует локальность текста. Можно заключить, что Пермь – универсальный и притом уникальный текст, развитый в ключе двух семантических доминант: «мессиански окрашенной идеи пермской земли и столь же интенсивно переживаемой идеи отверженности и проклятости этого места». Пермь воспринимается как особая земля, хранящая в своих глубинах тайны архаических культур, древняя, исполненная тайн и загадок. Напоследок, автор отмечает, что стремился показать наличие у Перми ярко выраженного креативного аспекта, влияющего на локальные духовные практики. В сфере текста Пермь обнаруживает и ведет себя как личность, а не только как физическая среда, порождая новые отношения. В конечном итоге исследователь представляет не только теоретическое осмысление проблемы пермского текста, но и методологию практической деятельности, которая направлена на актуализацию памяти локального текста.⁵⁴ На сегодняшний день представленная работа В. В. Абашева является одним из самых

⁵³ Там же. – С. 28-30.

⁵⁴ Абашев В. В. Пермь как текст. Пермь в русской культуре и литературе XX века. – Пермь: Изд-во Пермского университета, 2000. – С. 398-399.

монументальных исследований провинции как текста с семиотической точки зрения.

Ранее мы отметили, что город можно изучать на разных уровнях – архитектурном, литературном, фольклорном и т. д. Но зачем это необходимо делать современному человеку? Город является воспитывающей и образовательной средой, превращая людей из безликого населения в полноправных и ответственных граждан. Городские территории, как и история, переосмысляются и перестраиваются.⁵⁵

Но с точки зрения городских процессов в школе не рассматривается ни один предмет. А ведь город – это место, где человек осознанно остается жить, где он развивает свое хозяйство и управляет этим развитием, имеет торгово-экономические отношения. Город не случайно возникает, он планируется и развивается не в один день. Именно поэтому так важно изучать город. Кроме того, школьникам трудно соотнести глобализационные процессы, происходящие в мире, со своим городом или улицей. Дети должны понимать, что из чего развивается, и разнообразные подходы к изучению города – географический, исторический, семиотический – способствуют этому.⁵⁶

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы. Семиотический подход к анализу городского пространства проявляется разными способами – город можно «прочитать» через его архитектуру, литературу и фольклор, географию. Однако все эти способы подтверждают то, что каждый город имеет свой язык, свою знаковую систему и является носителем и транслятором уникальной культурной информации. Мы также отметили, что в данном контексте важны такие взаимосвязанные понятия, как пространство и время, потому что они определяют сущность города. В своем исследовании мы остановились на конкретных примерах, связанных со знаковостью архитектуры и литературы. Необходимо подчеркнуть и то, что посредством образов (словесных, архитектурных объектов) создается неповторимая и целостная пространственно-семиотическая модель какого-либо города. Но

⁵⁵ Ланин Б. А. Город как воспитательная среда // Проблемы современного образования. – 2012. – №6. – С. 228.

⁵⁶ Ларионова Е. О. Зачем изучать город? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.portal-slovo.ru/topic/46586.php> (Дата обращения: 16.05.2016).

также важно понимать, что целостным семиотическое пространство города может быть тогда, когда его компоненты (объекты, символы, знаки) взаимодействуют между собой.

Глава 2. Формы и методы работы со школьниками по освоению городского пространства

2.1. Освоение городского культурного пространства школьниками: образовательные программы

В данном параграфе мы рассмотрим существующие методики и программы работы со школьниками по освоению городского культурного пространства и проанализируем их актуальность. Также мы попытаемся выявить, как и в каком возрасте возможно наиболее эффективно изучать и осваивать пространство города. Нами были изучены программы освоения таких городов, как Санкт-Петербург, Екатеринбург, Кушва.

Одним из способов освоения городского пространства является экскурсия. Это не просто процесс наглядного познания окружающего мира, но процесс наглядного познания под руководством квалифицированного специалиста, являющегося посредником между субъектом и объектом освоения. Поэтому степень освоения городского культурного пространства зависит не только от особенностей субъекта познания (пол, возраст, образование, интересы и пр.), не только от объектов познания, образующих культурное пространство (степень сохранности, доступность, уникальность), но и от экскурсовода – проводника по культурному пространству.

То, какие культурные объекты будут отобраны для показа, зависит от глубокого знания краеведческого материала и теории экскурсоведения (Б. В. Емельянов, Н. П. Анциферов, Б. Е. Райков и др.). Правильно отобранные объекты помогут создать в сознании экскурсантов именно тот образ культурного пространства, необходимость создания которого диктуется темой экскурсии, её целями и задачами. Способствует этому и правильно составленный маршрут экскурсии. Соблюдение в нём принципов последовательности, равномерного распределения объектов показа, отсутствия повторных проездов и множества петель позволяют наиболее эффективно осваивать культурное пространство в ходе экскурсии. При составлении маршрута экскурсии важно учитывать, то, в каком ракурсе, с

какой точки откроется объект экскурсантам, это поможет его «раскрыть», создать необходимое впечатление с самого начала знакомства с памятником.

Умение показать объект относится к методике проведения экскурсий, владение которой является ещё одним из элементов профессиональной культуры экскурсовода. Методические приёмы показа и рассказа позволяют не только «раскрыть» объект, существующий в данное время в данном культурном пространстве, но и воссоздать в сознании экскурсантов образ культурного пространства прошлого. Такие методические приёмы, как приём зрительной реконструкции, зрительного монтажа, соучастия и др., позволяют мысленно реконструировать ранее происходившие события, ранее существовавшие объекты или мысленно сконструировать объекты будущего. Таким образом, в процессе экскурсии происходит моделирование культурного пространства и его освоение на основе исследования как материальных, так и идеальных моделей.

Эффективность любой экскурсии и освоения культурного пространства зависят от владения экскурсоводом техникой проведения экскурсии, под которой понимается вся сумма вопросов, обеспечивающих рациональную организацию мероприятия – соблюдение времени, отведенного на экскурсию, раскрытие подтем, расстановка группы, ответы на вопросы слушателей и т. д.⁵⁷

Второй метод освоения городского пространства – это образовательное путешествие. Образовательные путешествия – особый метод изучения окружающего мира. Цель его заключается не только в том, чтобы обогатить подростка новыми впечатлениями, расширить его кругозор, а прежде всего, в том, чтобы научить его путешествовать в безграничном пространстве культуры: находить ориентиры, способные «приоткрыть» дверь в прошлое и объяснить настоящее, прокладывать собственные маршруты; читать те

57 Сауков Г. Н. Освоение культурного пространства в процессе экскурсии // Учёные записки аспирантов / под ред. проф. Л.Н. Захаровой. – Тюмень: РИЦ ТГГИК, 2006. – Вып. 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.saukow.ru/publ/osvoenija_kulturnogo_prostranstva_v_processe_ekskursii/1-1-0-11 (Дата обращения: 14.05.2016).

сообщения, которые содержат объекты культурной среды. Это педагогический метод, который позволяет преобразовать окружающую среду в среду развития личности посредством выявления культурных смыслов, значений, образов, заложенных в окружающие предметы и являющихся отражением мировидения и мироощущения человека.

Главная цель путешествия – самопознание и самосовершенствование; открывая мир, человек, прежде всего, совершает открытие себя, происходит становление личности, ее самоопределение в культурном пространстве. Это главный личностный ожидаемый результат обучения, на пути к которому происходит формирование основных УУД (универсальные учебные действия) всех типов – познавательных, регулятивных и коммуникативных.

Определяющей для путешествия является проблема, которая «поведет» за собой, соединит все предлагаемые к исследованию объекты, выстроит их в определенный маршрут. Проблема формулируется совместно с обучающимися или ими самостоятельно.⁵⁸

В образовательном путешествии ученик и учитель выступают субъектами педагогического процесса. Кроме ученика и учителя, равными участниками процесса становятся родители, работники музеев, библиотек, театров, горожане. Это актуально для сегодняшнего образования, так как новые стандарты предполагают социальное партнерство школы с другими учреждениями.

Кроме того, педагогом составляется план образовательного путешествия – места, которые предполагается посетить, последовательность и формы их освоения, а также задачи, которые предполагается решить при их исследовании. Таким образом, разрабатывается маршрутный лист. Это педагогический инструмент, который позволяет организовать самостоятельную работу детей, формирование основных УУД.

58 Федорова Е. А. Образовательные путешествия, как метод освоения культурного пространства. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pedsovet.org/component/option,com_mtree/task,viewlink/link_id,168421/Itemid,118/ (Дата обращения: 14.05.2016).

Перед выходом учащихся на маршрут, педагогу необходимо провести беседу с участниками образовательного путешествия – обсудить цель путешествия, проблему, которую предстоит решить в процессе исследовательской работы в городском пространстве и напомнить возможные пути решения.⁵⁹

Основной частью образовательного путешествия является самостоятельная работа учащихся на маршруте. Она предполагает работу учащихся в малых группах, 3-9 человек в зависимости от возраста участников и их подготовки. Исследование разных объектов на маршрутах позволяет изучить проблему многогранно, посмотреть на нее с разных точек зрения, а в дальнейшем обсудить различные взгляды на нее.

Работой на маршруте образовательное путешествие не заканчивается, так как необходимо подвести итоги и сделать выводы, провести рефлексию. Итоговое занятие может быть построено в форме проблемного обсуждения, где высказываются версии по поводу заявленной проблемы путешествия.

Единственно верное решение иногда может быть не найдено. В таком случае педагог не дает готовых ответов, а подсказывает возможные пути поиска дополнительной информации. Результатом этого могут стать последующие самостоятельные исследования в библиотеках, архивах, музеях, обращение к Интернет-ресурсам, встречи с людьми и новые образовательные путешествия, что будет способствовать формированию всех ключевых УУД, а также способности к самообразованию и самореализации детей.

Безграничность мира культуры и невозможность охватить все его содержание, отсутствие четких приоритетов привели к осознанию того, что на смену знаниям должны прийти опыт ориентирования в различных культурных пространствах и умение выбирать из культурного наследия то,

⁵⁹ Федорова Е. А. Образовательные путешествия, как метод освоения культурного пространства. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pedsovet.org/component/option,com_mtree/task,viewlink/link_id,168421/Itemid,118/ (Дата обращения: 14.05.2016).

что понадобится человеку в определенный момент будущего. Образовательные путешествия реализуют эти задачи в полной мере. Применяя этот метод, мы способствуем глубокому интересу воспитанников к мировой истории и культуре, культурной жизни нашего города и страны.⁶⁰

Этапы экскурсии и образовательного путешествия совпадают. Оба метода освоения городского пространства состоят из трех, связанных между собой, этапов. Это подготовка к путешествию, работа на маршруте и подведение итогов. На первом этапе происходит формирование темы и проблемы путешествия. Тема путешествия и его проблема не равны друг другу. Тема определяет содержательные рамки путешествия, в то время как проблема направлена на выявление и осмысление более глобальных культурных смыслов. Проблема может быть сформулирована в виде вопроса, на который учащимся нужно будет найти ответ в ходе путешествия.

Стоит отметить, что в образовательном путешествии упор делается на самостоятельное исследование учащихся, что позволяет детям наиболее успешно осваивать городское пространство вследствие активной деятельности.

Наиболее эффективные приемы работы:

- определение совместно с учащимися идеи или проблемы путешествия, осмысление которой актуально для современного школьника, способно "повести" его по пути познания. Эффективность данного метода заключается в том, что учащиеся сами выбирают тему и вопросы, которые их волнуют и на которые они бы хотели получить ответы. Это стимулирует их к получению новых знаний и поиска ответа к поставленной проблеме.

- не изложение готовых истин к их иллюстрации, в качестве которой выступают памятники культурного наследия, а, наоборот, – от личных ощущений и наблюдений к обобщению и формированию новых

⁶⁰Федорова Е. А. Образовательные путешествия, как метод освоения культурного пространства. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pedsovet.org/component/option,com_mtree/task,viewlink/link_id,168421/Itemid,118/ (Дата обращения: 14.05.2016).

представлений. Учащиеся высказывают свое мнение об объектах, формируют личное представление о них.

- активная и самостоятельная деятельность участников путешествия, позволяющая превратить исследование объекта в личное переживание, связанное с определенными усилиями, с поиском и открытием. Учащиеся не только воспринимают информацию, которую им дают, они сами в ходе исследования формируют свое представление об объектах, лучше усваивают новые знания и ищут ответы на проблемные вопросы.

- соединение разных видов деятельности в процессе исследования – визуальное наблюдение, тактильное и моторное восприятие, поиск и анализ информации, постановка опытов и экспериментов. Этот метод эффективен, так как задействует сразу несколько способов восприятия, что способствует к лучшему усвоению и осмыслению новых знаний. Учащиеся здесь выступают не как слушатели, а как исследователи городского пространства.

Исследование разных объектов на маршрутах позволяет изучить проблему многогранно, посмотреть на нее с разных точек зрения, а в дальнейшем обсудить различные взгляды на нее.

Такие приемы работы эффективны при работе со школьниками 6-9 классов (12-16 лет), так как главная потребность этого возраста – потребность в общении. Общение – это познание себя через других, поиск самого себя, внимание к своей внутренней жизни, самоутверждение личности. Среди актуальных потребностей подростков можно выделить следующие: потребность в самопознании, в самооценке, в психологической и эмоциональной независимости. Образовательное путешествие удовлетворяет данные потребности, так как дети на протяжении всего маршрута вступают в диалог, общаются, выражают свои мысли и идеи, раскрывают свои знания, учатся новому.

Рассмотрим некоторые программы, основанные на методе образовательного путешествия как разновидности экскурсионной работы. Большинство представленных проектов связано с Санкт-Петербургом. Рабочая программа «Я – петербуржец» рассчитана на 1-4 классы. Концепция

данной программы заключается в развитии духовно-нравственного воспитания учащихся в соответствии с возможностями школы и учетом индивидуальностей учеников на основе богатой культуры и истории Санкт-Петербурга, его особенностей населения и природы. Создатели проекта отмечают, что его источниками являются Закон «Об образовании» и духовно-нравственный потенциал Санкт-Петербурга. Программа рассчитана на 33 часа, 2 часа в неделю.

Задачи проекта «Я – петербуржец» прописаны кратко: создание условий для приобретения школьниками знаний о традициях, Отечестве, культуре, природе, общественных нормах; получение школьником опыта переживания и отношения к основным ценностям общества; реализация учащимися опыта самостоятельного общественного действия, основанного на изучении и приобщении к культуре, традициям, эстетике города. Отдельными пунктами выделены такие задачи, как подготовка кадров для проведения представленной деятельности и разработка системы партнерства с родителями школьников.⁶¹

В программе учитываются возрастные особенности учеников. Это сказывается на том, что сохраняется значимость игровой деятельности в обучении, дети продолжают осваивать роль ученика, начинают формировать свою внутреннюю позицию, учатся взаимодействовать с учителем и сверстниками в процессе проектной деятельности. На основании этих особенностей программа делает акцент на развитии нравственности у учащихся, связанных со следующими ценностями: патриотизм, гражданственность, семья, наука, искусство, литература, природа, человечество и др.

Кроме того, авторы программы выделяют ее направления, реализуемые в школе №508: «Мы – петербуржцы!» (воспитание гражданственности, патриотизма), «Духовные традиции Санкт-Петербурга» (воспитание

61 Программа «Я – петербуржец» 1-4 класс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sc.adm-edu.spb.ru/287/%D0%AF%20-%20%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B6%D0%B5%D1%86%201-4%20%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81.htm> (Дата обращения: 05.04.2016).

нравственности и этического сознания), «Город мастеров» (воспитание трудолюбия, творческого отношения к окружающему миру), «Петербургские традиции и моя семья» (ценностное отношение к семье и здоровью), «Природа, наука и искусство в Санкт-Петербурге» (экологическое и эстетическое воспитание).

Актуальными формами обучения в рамках представленной программы являются общеклассная, групповая и индивидуальная. Активный метод обучения – экскурсионный, традиционные методы – словесный (объяснение, работа с учебником), наглядный (наблюдение, работа с презентациями), практический (исполнительская деятельность). Среди средств обучения выделяют внеклассную работу и внеурочную деятельность, экскурсии, мини-лекции, посещение различных культурных и научных учреждений, творческие работы, создание семейных проектов.⁶²

Данная программа представляется нам актуальной; также ее вполне можно использовать как основу для создания программы освоения другого городского пространства, так как «Я – петербуржец» можно вполне назвать универсальным проектом. В нем есть как традиционные, так и активные методы обучения, что немаловажно для освоения городского пространства. Помимо этого, программа развивает у учащихся тягу к широкому кругу ценностей в различных формах деятельности, что также является плюсом. Разнообразие форм деятельности и средств обучения делают программу интересной и полезной для детей. Факт того, что разработчики программы акцентируют особое внимание на важность подготовленности учителей к реализации представленных задач, указывает на развитие в рамках этого курса не только учеников, но и учителей.

Одним из проектов, связанных с Санкт-Петербургом, также является рабочая программа по истории и культуре Санкт-Петербурга в пятых классах, представленная Е. И. Сигиной в 2013 году. Автор отмечает, что ее разработка основана на программе Л. К. Ермолаевой «Система краеведческого

62 Программа «Я – петербуржец» 1-4 класс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sc.adm-edu.spb.ru/287/%D0%AF%20-%20%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B6%D0%B5%D1%86%201-4%20%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81.htm> (Дата обращения: 05.04.2016).

образования». Курс рассчитан на 34 часа в год, 1 урок в неделю. В пояснительной записке также присутствует обоснование того, почему необходимо изучать родной край – это способствует формированию нравственно-ценностного отношения, ведь каждый уголок города хранит память о его прошлом и представляет собой памятник петербургского наследия.⁶³

Целью программы Е. И. Сигина ставит «способствовать эмоционально-ценностному восприятию школьниками городских объектов, музейных экспозиций и традиций как части не только отечественного, но всемирно культурного наследия, а себя – как носителей традиций мировой культуры и культурного наследия, которым вправе гордиться каждый».

Учитель также обращает внимание на то, что существуют трудности в ознакомлении детей с родным городом в современных условиях, ведь можно бесконечно воспевать петербургские красоты, но как быть с реальностью, с которой ребенок сталкивается каждый день? Это неухоженные дворы, разрисованные фасады зданий, грязные подъезды. Тем самым задача усложняется, и именно поэтому нужно изучать родные места с раннего возраста, так как мировоззрение ребенка еще формируется, а душа более восприимчива к прекрасному. Познание окружающего мира заставляет ребенка почувствовать себя личностью, частью городской среды и социально адаптироваться.

В рамках этого проекта разработана программа «Санкт-Петербург – город-музей». Кроме того, данная программа предполагает решение следующих задач: формирование познавательного интереса к изучению города; способствование пониманию учащимися значимости петербургского наследия как части всемирного; способствование умению ориентироваться в культурном пространстве города; понимание городских объектов как источников информации.

63 Сигина Е. И. Рабочая программа по истории и культуре Санкт-Петербурга в 5 классе. Срок реализации: 2013-2014 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.school44.spb.ru/index.php?id=359> (Дата обращения: 04.04.2016).

По результатам прохождения представленного курса ученики должны знать уникальные петербургские традиции, пришедшие из прошлого; называть фамилии известных петербургских деятелей и то, чем они прославились; ориентироваться по карте, а также в реальном пространстве города; уметь обращаться к родственникам как к источникам краеведческой информации и т. д.⁶⁴

Исходя из предполагаемых результатов программы, можно сделать вывод о том, что данный проект ориентирован на освоение школьниками городского пространства лишь в пределах кабинета, то есть курс скорее теоретический, нежели практический, так как авторами не предусмотрены экскурсии по районам, музеям, исторически значимым местам (отсутствует активный метод обучения). В целом же, на наш взгляд, программа актуальна, потому что представляет собой развернутый курс (стоит отметить, что цели, задачи и прогнозируемые результаты грамотно и подробно прописаны, что говорит о продуманности проекта), в который дети непосредственно вовлечены. Он может оказаться вполне удачным в плане отправной точки для изучения и освоения городского пространства учениками школ.

Наиболее перспективная программа, связанная с освоением культурного пространства Санкт-Петербурга – «Город в подарок». Она разработана Центром культурно-образовательных инициатив «Среда». Данный проект предусматривает изучение городского пространства школьниками всех возрастов: имеются программы для младших школьников («Сказки Петербурга»), учеников 5-7 классов («Что во граде») и учеников 8-11 классов («Город в подарок»). Более того, представлены программа «Русь изначальная» – путешествия по городам Северо-Запада России и Золотому кольцу, а также «Соседи» – путешествия по Европе.

Главной задачей этих программ организаторы выделяют помощь ребенку в освоении мира, а лучшее средство для этого – путешествие. Также они отмечают, что путешествия для школьников организуют многие, но почти

64 Сигина Е. И. Рабочая программа по истории и культуре Санкт-Петербурга в 5 классе. Срок реализации: 2013-2014 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.school44.spb.ru/index.php?id=359> (Дата обращения: 04.04.2016).

никто не учит детей путешествовать – наблюдать, исследовать, делать открытия. Программа «Город в подарок» реализует это в пространстве города Санкт-Петербург, так как ни уроки, ни экскурсии не позволяют приблизиться к его пониманию. Данный цикл программ позволяет полностью окунуться в удивительную городскую среду Петербурга, в его историко-культурные эпохи.

Каждый день программы начинается с вводного занятия. После этого школьники делятся на небольшие команды под руководством кураторов, и все вместе отправляются на пешеходные прогулки, во время которых дети исследуют город. Не потеряться помогают карта города и маршрутный лист. Учащиеся стараются сами освоиться в городском пространстве: кураторы выступают помощниками, направляющих детей, а не экскурсоводами. В рамках путешествия группы также посещают музеи. Завершение маршрута носит форму «защиты» и может проходить в качестве дискуссии, ролевой игры, аукциона и т. д. В целом, защита имеет характер обсуждения всего, что удалось узнать в течение дня, что стало открытием. Соревновательность групп является стимулом для активной работы детей.⁶⁵

Стоит отметить, что сайт проекта отличается высоким удобством, современным интерфейсом и изложением подробной информации о программах, что отражает концепцию программы «Город в подарок». Кроме того, на сайте можно прочитать отзывы детей, поучаствовавших в каком-либо из путешествий.

Рассмотрев данную программу, можно заключить, что она является одной из самых увлекательных и познавательных. Примечательно, что создатели проекта вышли за рамки освоения городского пространства, предоставляя школьникам возможность путешествовать по Псковскому краю и Великому Новгороду, а также в Финляндии и Швеции. Эта программа позволяет детям самостоятельно исследовать городское пространство, а не просто поглощать теоретический материал.

⁶⁵ Санкт-Петербургский Центр культурно-образовательных инициатив «Среда». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gorodvpodarok.ru/> (Дата обращения: 04.05.2016).

Л. Л. Ганина разработала программу «Город, в котором я живу» для освоения школьниками города Кушва в рамках юбилея города (270 лет). Цель программы – адаптация и самореализация школьника в городском социуме. В содержание деятельности входит: освоение городского пространства; знакомство с историей города; воспитание законопослушного гражданина; реализация интересов школьников. Данная деятельность реализует соответствующие задачи.

В разработке предполагается активный метод обучения: экскурсии по городу, на предприятия, в краеведческий музей, центры культуры, досуга, кино, встречи с работниками градообразующих предприятий, благоустройство и озеленение города. Традиционный метод обучения также имеет место в качестве уроков-лекций, уроков-семинаров по программам «Градоведение», «Краеведение», использование исторического, краеведческого материала на уроках, классные часы по ознакомлению с Уставом города, встречи с представителями органов власти, создание школьной городской Думы. Предусматривается диагностика профессиональных способностей, встречи с людьми различных профессий, выпускниками школы, тесная работа со службой занятости.⁶⁶

В качестве оценки результативности программы выступает диагностическая программа изучения уровней сформированности гражданственности у подростков. Компоненты гражданственности выделяются такие, как гражданское самосознание, гражданский долг, гражданская ответственность, правовая культура, личная свобода и т. д.

Исходя из этого, можно заключить, что представленная выше программа направлена не столько на освоение городского пространства, сколько на развитие у школьников гражданской позиции, патриотизма и чувства долга перед родиной. Тем не менее, программа реализует освоение городского пространства школьниками при помощи как традиционных, так и активных методов обучения.

⁶⁶ Ганина Л. Л. Программа «Город, в котором я живу». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/514693/> (Дата обращения: 04.05.2016).

Последняя программа в нашем анализе посвящена освоению города Екатеринбург. Е. А. Дерябина представляет свой опыт учителя начальных классов по использованию образовательных путешествий. Учитель отмечает, что активно использует метод образовательных путешествий, как в классной, так и во внеурочной деятельности. Кроме того, данный метод соответствует федеральному государственному образовательному стандарту второго поколения, так как в основе своей имеет системно-деятельностный подход. Образовательное путешествие имеет метапредметную направленность, поэтому оно может использоваться учителями не только культурологического и краеведческого направления, но и любыми другими учителями.

На создание образовательного путешествия учителя натолкнуло незнание детьми истории центра города, и зачастую даже собственного микрорайона. Экскурсии в краеведческом музее не решают эту проблему, так как дети остаются пассивными слушателями, не вовлеченными в образовательную деятельность; также это не влияет на их самопознание и самореализацию. Однако в образовательном путешествии ученики выступают субъектами – наравне с учителями, родителями, горожанами, работниками музеев.⁶⁷

Программа предполагает постепенное развитие навыков освоения городского пространства начальными классами. Сначала путешествия проводятся в микрорайоне, в котором учатся дети. Эти путешествия включают в себя небольшое количество заданий, требующих минимальной подготовки, что должно вызвать у детей «ситуацию успеха» и интерес к работе в городском пространстве. Вследствие работы учащихся с различными источниками информации, решений проблем поискового характера, путешествия становятся более насыщенными, а задания – более сложными. В дальнейшем дети исследуют район, а затем выходят на общегородские

67 Дерябина Е. А. Образовательные путешествия, как метод освоения младшими школьниками социокультурного пространства города. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--80acgfbsl1azdqr.xn--plai/%D0%B6%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D0%BC/%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5/%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8/%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%87%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/2015%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4/%D1%816/14670> (Дата обращения: 04.05.2016).

маршруты. Стоит заметить, что образовательные путешествия могут касаться не только истории Екатеринбурга, но и каких-либо памятных дат, связанных с историей нашей страны или деятелей искусства, науки. Рекомендуется проводить одно-два путешествия в четверть, чтобы поддерживать в учениках интерес к познавательной, исследовательской деятельности.

Предполагается три этапа образовательного путешествия: подготовка к путешествию (определение темы, составление маршрута, подготовка школьников), работа на маршруте (маршрут проходит в пространстве одной улицы или достопримечательностей города, дети работают в малых группах, исследуют объекты, работают с картами, делают логические выводы). Третий этап – заключительная работа – завершает каждое образовательное путешествие, строится как проблемное обсуждение. Форма проведения занятия может быть любой: диспут, создание выставок, выступление подгрупп, главное – чтобы это был не урок, а обучающая игра.⁶⁸

Метод проведения образовательных путешествий представляется нам особо актуальным, так как он способствует глубокому интересу учащихся к культурной жизни нашего города и возможности реализовать свои интеллектуальные и творческие способности в рамках освоения городского культурного пространства Екатеринбурга.

Изучив и проанализировав представленные выше программы освоения городского пространства, мы можем сделать следующие выводы.

Мы рассмотрели такие методики освоения городского культурного пространства, как экскурсии и образовательные путешествия. Мы выяснили, что существует немало программ и проектов по освоению пространства города, что говорит об актуальности данного способа изучения окружающего мира. На примере Санкт-Петербурга, Кушвы и Екатеринбурга мы убедились в том, что в освоении городского пространства могут успешно использоваться как традиционные методы обучения (урок-лекция, урок-семинар, классный

68 Дерябина Е. А. Образовательные путешествия, как метод освоения младшими школьниками социокультурного пространства города. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--80acgfbsl1azdqr.xn--plai/%D0%B6%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D0%BC/%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5/%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8/%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%87%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/2015%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4/%D1%816/14670> (Дата обращения: 04.05.2016).

час), так и активные методы обучения (экскурсия, образовательное путешествие). Стоит отметить, что определить конкретный метод для определенного возраста учащихся весьма трудно, так как в подавляющем большинстве программ традиционный и активный метод обучения дополняют друг друга.

Все программы освоения городского пространства имеют схожие цели и задачи: не просто ознакомление школьника с городским пространством, а непосредственное вовлечение его в исследовательскую деятельность; духовно-нравственное воспитание; воспитание патриотических чувств; самореализация посредством активной деятельности в ходе исследовательской или проектной деятельности, приобщение к культуре, традициям, истории города.

Исходя из этого, наиболее актуальным методом освоения культурного пространства мы считаем образовательное путешествие, так как оно реализует вовлечение детей в познавательную деятельность непосредственно в городском пространстве. На основе материала Е. А. Дерябиной мы попытались организовать экскурсию с элементами образовательного путешествия, так как она дает возможность школьникам узнать новый материал, поучаствовать в обсуждении и поработать самостоятельно.

2.2. Методика проведения образовательного путешествия для школьников

Путешествие – это один из древнейших видов деятельности, и с самых древних времен его основной функцией было получение новых знаний о мире и саморазвитие путешественника. Образовательные путешествия – особый метод изучения окружающего мира, это способ найти себя, осуществить культурную самоидентификацию.

Главная цель путешествия – самопознание и самосовершенствование; открывая мир, человек прежде всего совершает открытие себя, происходит становление личности, ее самоопределение в культурном пространстве. Что и является, по сути, главным ожидаемым результатом обучения, на пути к

которому происходит формирование основных универсальных учебных действий всех типов – познавательных, регулятивных и коммуникативных.

Образовательное путешествие – это форма проектной деятельности, которая обеспечивает дополнительные возможности для развития информационных, коммуникативных, рефлексивных и других компетенций учащихся. Оно позволяет преобразовывать окружающую среду в среду развития личности. В силу того, что культурно-историческое пространство Екатеринбурга насыщено символами, знаками, памятниками культуры, метод образовательного путешествия имеет смысл в нашем городе, так как он дает детям возможность изучить и осмыслить элементы пространства через призму своего опыта. В образовательном путешествии можно сформировать взгляд на город как на семиотическое целое, прочитать его как текст, и, более того, каждый открывающий для себя этот текст школьник будет прочитывать по-своему, по-новому.

План образовательного путешествия «Литературный квартал Екатеринбурга» для учащихся 6-9 классов

Тема: «Литературный квартал Екатеринбурга»

Тип проектной задачи: предметная, проектная, разновозрастная.

Объект: Литературный квартал города Екатеринбурга

Участники: 7 «б» класс МАОУ СОШ № 77

Цель: на основе семиотических кодов культуры (архитектурного, социального, пространственного) познакомить детей с историей Литературного квартала

Задачи:

- знакомство с разнообразными объектами культурного наследия;
- приобретение опыта исследования подобных объектов;
- получение представлений о тех культурных процессах и явлениях, которые нашли отражение в этих объектах культуры.

Методические подходы: процесс познания, в ходе которого обретаются и усваиваются исследовательский опыт, навыки освоения мира и его личностного переживания, строится таким образом:

- предполагает свободу выбора источников получения информации об объектах окружающего мира;
- позволяет каждому участнику выдвигать собственные версии и корректировать, обсуждать их с другими участниками образовательного путешествия;
- превращает исследование артефакта в личное переживание, связанное с определенными усилиями, с поиском, открытиями;
- исключает посредническую деятельность педагога в процессе «диалога» личности с объектом исследования и изучения.

Планируемый педагогический результат: приобретение новых знаний, ориентирование в городском пространстве, анализ увиденного и услышанного, выработка субъектного отношения к себе и к городу, овладение различными способами познания окружающего мира.

Методические рекомендации педагогу при проведении образовательного путешествия:

1. сочетать разнообразные вопросы школьников на едином маршруте, не утратив при этом возможности «встречи каждого с культурой»;
2. помочь каждому ученику подойти разными путями к исследованию выбранной им темы;
3. объединить разобщенных вопросами школьников в исследовательские команды, сложить из индивидуальных проектных находок целостное видение эпохи;
4. сделать так, чтобы личные интересы школьников сложились в культурно значимые вопросы;
5. помнить, что учитель является ведущим и помощником, а ученик исследователем.

Организация образовательного путешествия

Этап	Назначение	Содержание этапа	Объекты изучения
Подготовка к путешествию	Введение учеников в контекст предстоящего исследования, мотивация на самостоятельную исследовательскую работу	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение его темы, идеи, проблемы которые предстоит решить в процессе самостоятельной работы, наметить пути их решения. 2. Подобрать объекты исследования. 3. Ввести учащихся в контекст предстоящего исследования: дать основные понятия и термины, снабдить информацией, которая может понадобиться на маршруте 	<p>Литературно-мемориальный дом-музей Д. Н. Мамина-Сибиряка</p> <p>Литературно-мемориальный дом-музей Ф. М. Решетникова</p> <p>Музей «Литературная жизнь Урала XX века»</p> <p>Эстрада</p> <p>Музей кукол и детской книги</p> <p>Дом Утякова</p> <p>Камерный театр</p> <p>Памятник Петру и Февронии</p> <p>Музей «Литературная жизнь Урала XIX века»</p> <p>Храм-на-Крови</p> <p>Театр Юного Зрителя</p> <p>Усадьба Расторгуева-Харитонова</p> <p>Вознесенская церковь</p> <p>Филармония</p> <p>Дом Метенкова</p>
Составление маршрута	Научить детей работать в группе: выслушивать, аргументировано отстаивать свою точку зрения, принимать к обсуждению все версии и гипотезы, корректировать собственные	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определить объекты, которые предстоит исследовать. 2. Порядок действий учащихся при исследовании данных объектов 	

	представления в процессе обсуждения, вести конструктивный диалог		
Работа на маршруте	Самостоятельная исследовательская работа учащихся	<ol style="list-style-type: none"> 1. Самостоятельная работа учащихся, которая пролегает в реальном пространстве 2. Работа может проходить как в группах, так и самостоятельно 3. Педагог сопровождает, организует работу учащихся на маршруте 4. Направляет внимание учеников, помогает найти пути получения информации 5. Организует исследовательскую деятельность, оперируя вопросами и заданиями, связанными с маршрутом 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Встреча у школы, учащимся дается краткое описание маршрута. Отправление к месту путешествия 2. Памятник А.С. Пушкину. Отправная точка путешествия, завязка диалога с учащимися 3. Литературно-мемориальный дом-музей Д. Н. Мамина-Сибиряка. Знакомство с историей дома и жизнью писателя. 4. Литературно-мемориальный дом-музей Ф. М. Решетникова. Знакомство с историей дома и жизнью писателя. 5. Музей «Литературная жизнь Урала XX века» Знакомство с уральскими писателями и их

			<p>творчеством</p> <p>6. Прогулка по летней эстраде</p> <p>7. Музей кукол и детской книги. Знакомство с коллекцией и историей музея.</p> <p>8. Дом Утякова. Знакомство с историей дома.</p> <p>9. Камерный театр. Знакомство с репертуаром театра и его историей.</p> <p>10. Памятник Петру и Февронии. Знакомство с легендой о муромских святых и целью воздвижения памятника</p> <p>11. Храм-на-Крови. Знакомство с историей создания храма.</p> <p>12. Театр Юного Зрителя. Знакомство с историей театра и его репертуаром.</p> <p>13. Усадьба Расторгуе-ва-Харитонова. Знакомство с историей усадьбы и ее легендами</p> <p>14. Вознесенская</p>
--	--	--	---

			<p>церковь. Знакомство с историей создания церкви.</p> <p>15. Филармония. Знакомство с историей и репертуаром.</p> <p>16. Дом Метенкова. Завершающая точка путешествия, подведение итогов, раздача домашнего задания.</p>
Заключительная часть работы	Подведение итогов исследования. Проблемное обсуждение. Выработка общих позиций.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ученикам предлагается ответить на вопросы 2. Защита строится как проблемное обсуждение, в результате которого высказываются версии по поводу заявленной в ходе подготовки проблемы путешествия 3. Учащиеся аргументируют собственную точку зрения с помощью результатов своего исследования 4. В итоге вырабатывается общая позиция, которая выносится на общую защиту. 5. Форма проведения защиты: 	<p>Памятник А. С. Пушкину</p> <p>Литературно-мемориальный дом-музей Д. Н. Мамина-Сибиряка</p> <p>Литературно-мемориальный дом-музей Ф. М. Решетникова</p> <p>Музей «Литературная жизнь Урала XX века»</p> <p>Эстрада</p> <p>Музей кукол и детской книги</p> <p>Дом Утякова</p> <p>Камерный театр</p> <p>Памятник Петру и Февронии</p> <p>Музей «Литературная жизнь Урала XIX века»</p> <p>Храм-на-Крови</p> <p>Театр Юного Зрителя</p>

		<ul style="list-style-type: none"> – диспут – защита проектов (презентаций) – театрализация – создание выставок и т.п. 	Усадьба Расторгуева-Харитонова Вознесенская церковь Филармония Дом Метенкова
Основные положения системы оценивания		<ol style="list-style-type: none"> 1. Защита строится таким образом, чтобы высказались как можно больше участников путешествия 2. Педагог задает уточняющие вопросы, позволяющие поддерживать и разворачивать дискуссию 3. Неверные высказывания не влекут за собой низкой оценки 4. Поощряется деятельность учеников, связанная с размышлениями, построение версий и гипотез, доминантой обсуждения является не знания учеников, а выдвигаемые предположения и их аргументация 5. Приветствуется коллективная работа учащихся, подсказки и дополнения 	

		группы 6. Высоко оцениваются не только ответы учеников на вопросы, но и их вопросы, которые возникают в процессе обсуждения	
--	--	--	--

Проблемный вопрос: как отражена история города в музеях и достопримечательностях Литературного квартала?

Разработка маршрута:

Вступление

Вопросы учащимся: Хорошо ли мы знаем наш город? Сколько лет Екатеринбургу исполняется в этом году? Много это или мало? Любите ли вы город? А все ли родились в Екатеринбурге? За что любите наш город, а за что нет?

Во вступлении используется один из эффективных методов работы образовательного путешествия, это определение совместно с учащимися идеи или проблемы путешествия, выявление их отношения к городу и того, что бы им хотелось узнать о нем.

Вступительное слово: Наш город не отстает от других городов по количеству культурных мест. В Екатеринбурге существует «Красная линия» – это пешеходный туристический маршрут в Екатеринбурге для самостоятельного прохождения жителями и гостями города экскурсии по историческому центру города. В обсуждении идеи приняли участие почти 11 тысяч человек, которые и определили голосованием, какие достопримечательности будут включены в маршрут. Проект был реализован волонтерами Екатеринбурга при поддержке предпринимателей и администрации города. Маршрут нанесён красной краской на тротуары центральной части города Екатеринбурга, точки обзора достопримечательностей обозначены нумерацией, что при наличии путеводителя позволяет ориентироваться на маршруте и без помощи экскурсовода.⁶⁹

Объект изучения: Памятник А.С. Пушкину

Вопросы учащимся: Какие произведения Александра Сергеевича Пушкина вы знаете? Нравится ли вам его творчество? Кто автор памятника?

Значение объекта: 5 ноября 1999 года в Литературном квартале появился бронзовый памятник работы Геворка А. Геворкяна, воздвигнутый

69 «Наш Екатеринбург. Путеводитель по центру столицы Урала. Больше, чем Красная Линия». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nashural.ru/kniga/krasnaya-liniya.htm> (Дата обращения: 08.05.2016).

на общественные средства. Поэт изображён в ночной сорочке, с согнутыми руками, что символизирует неожиданность вдохновения. Это пятиметровый бронзовый памятник не только Поэту, но Поэзии и Вдохновению.⁷⁰

Работа на маршруте: Учащимся предлагается вспомнить произведения А.С. Пушкина, понять семиотику памятника и его особенности.

Объект изучения: Литературно-мемориальный дом-музей Д. Н. Мамина-Сибиряка. История музея и здания

Вопросы учащимся: Кто такой Мамин–Сибиряк? Какие его произведения вы знаете?

Значимость объекта: Музей знакомит с жизнью уральского писателя Д. Н. Мамина–Сибиряка. В нем можно увидеть личные вещи писателя, его рукописи.

Работа на маршруте: Учащимся предлагается вспомнить произведения писателя, подумать, в чем значимость писателя для Урала. Учащиеся должны подумать в чем значимость данного объекта.

Объект изучения: Литературно-мемориальный дом-музей Ф. М. Решетникова

Вопросы учащимся: Знакомы ли вы с творчеством писателя?

Значимость объекта: Музей знакомит с жизнью уральского писателя Ф.М. Решетникова, с бытом почтовых служащих XIX века. Внутри есть каретный сарай, конюшня и ямщицкая, где можно осмотреть почтовые повозки и различные предметы дорожного быта второй половины XIX века. Атмосферу уральского почтового двора того времени помогают воссоздать документы, книги, рукописи и фотографии с которыми можно ознакомиться в музее.

Работа на маршруте: Учащиеся выделяют значимость данного объекта, осмысливают его знаковость и особенности.

Объект изучения: Музей «Литературная жизнь Урала XX века»

⁷⁰ Памятник А. С. Пушкину. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ompural.ru/literaturnyj-kvartal/pamjatnik-a-s-pushkinu/> (Дата обращения: 10.05.2016)

Вопросы учащимся: Кто ваш любимый писатель? Какие произведения сейчас изучаете в школе? Знали ли вы, что у нас на Урале было много известных писателей? Есть ли у вас дома библиотека? Какие книги в ней?

Значимость объекта: Музей рассказывает о жизни уральских писателей прошлого столетия, в нем можно увидеть мемориальные вещи и подлинные издания поэтов и писателей. Музей делится на несколько залов, в каждом из которых можно увидеть определенные этапы становления литературной жизни на Урале в XX веке.

Работа на маршруте: Учащиеся делятся своими литературными предпочтениями, отмечают архитектурные особенности здания.

Объект изучения: Эстрада

Вопросы учащимся: Как часто вы посещаете культурные городские мероприятия?

Значимость объекта: Эстрада, вместе с парком, который ее окружает со всех сторон, образуют центр Литературного квартала. Она расположена в тени деревьев, где в летний вечер можно послушать концерт или увидеть выступления местных танцевальных коллективов.⁷¹

Работа на маршруте: Учащиеся делятся своими впечатлениями о городских мероприятиях, которые они посещали, предлагают свои варианты мероприятий, которые бы они провели в городе.

Объект изучения: Музей кукол и детской книги

Вопросы учащимся: Какие ваши любимые детские книги?

Значение объекта: В доме №16 по Офицерской улице с июня 1880 года до 19 августа 1883 года снимала квартиру семья Д. Н. Мамина–Сибиряка.

Музей работает в Литературном квартале с 31 октября 1994 года. В нём проходят выставки, посвященные детской литературе (особое внимание уделяется уральским писателям и поэтам), а также выставки кукол и игрушек. Тематика кукольных экспозиций очень разнообразна: русские

⁷¹ Там же.

игрушки, куклы – литературные персонажи, авторские и коллекционные куклы, театральные куклы, игрушки советского периода, куклы народов мира. Детская литература представлена книгами уральских писателей, книгами XIX века, «золотым фондом» советской эпохи (лучшие детские авторы нашей страны), книгами о Великой Отечественной войне, детской периодикой.⁷²

Работа на маршруте: Учащиеся рассказывают о своих любимых детских книгах и играх, Учащиеся высказывают свое мнение об объектах, формируют личное представление о них.

При изучении каждого объекта используется такой эффективный метод работы с учащимися как обобщение и формирование новых представлений на основе их личных ощущений. Участники вступают и активно участвуют в обсуждении каждого объекта, задают интересующие вопросы, выявляют смысл и значимость объекта. Это позволяет участникам сформировать свое мнение об объектах, получить нужную для себя информацию.

Объект изучения: Дом Утякова

Вопросы учащимся: Какое здание в Екатеринбурге ваше любимое? Знаете ли вы историю какого-нибудь дома?

Значение объекта: Здание является памятником культурного наследия – это особняк горного промышленника Павла Утякова. Этот дом является первым жилым сооружением в Екатеринбурге, где при строительстве были использованы железобетонные конструкции. Сейчас особняк отреставрирован на средства, выделенные правительством Свердловской области. На его базе создан Дом Журналистов.⁷³

Работа на маршруте: Выделяются особенности постройки здания, учащиеся знакомятся с историей и особенностями дома.

Объект изучения: Камерный театр

72 Лукьянин В. Л., Никулина М. П. Литературный квартал. – Екатеринбург: «Сократ», 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.omypural.ru/literaturnyj-kvartal/> (Дата обращения: 10.05.2016).

73 Худякова М. Ф. Улицы Екатеринбурга. – Екатеринбург: Средне-Уральское книжное издательство, 2003. – С. 183.

Вопросы учащимся: Какой театр нравится вам больше всего? Какие театры у нас в городе есть? Где вы были последний раз? На каком спектакле?

Значение объекта: Литературный квартал Екатеринбурга немыслим без Камерного театра. Благодаря этому причудливому с виду терему архитектурный облик квартала приобрел праздничный вид.

Здание это тут функционально очень к месту: в нем по вечерам идут спектакли (около двух десятков представлений в месяц), в которых оживает дух литературной классики. А еще регулярно совершаются самые значимые события в литературной жизни города: проходят научные конференции, торжества по случаю вручения творческих премий или писательских юбилейных дат.⁷⁴

Работа на маршруте: Отмечается значимость театра для литературного квартала, учащиеся знакомятся с репертуаром театра.

Объект изучения: Памятник Петру и Февронии

Вопросы учащимся: Как вы думаете, кому посвящен этот памятник? Какие еще памятники в нашем городе вы знаете?

Значение объекта: В 2012 году столица Урала стала пятым городом, в котором появилась скульптурная композиция, посвящённая Муромским святым Петру и Февронии. Памятник покровителям семьи, любви и верности, изготовленный скульптором Константином Чернявским, представляет собой пятиметровую композицию, изображающую возвращение в ладье князя Петра и его супруги Февронии в Муром. Петр и Феврония являются святыми покровителями семьи, любви и верности.⁷⁵

Работа на маршруте: Учащиеся сами вспоминают и рассказывают легенду о Петре и Февронии, выделяют особенности памятника, его знаковость.

Объект изучения: Музей «Литературная жизнь Урала XIX века»

74 Лукьянин В. Л., Никулина М. П. Литературный квартал. – Екатеринбург: «Сократ», 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ompural.ru/kamernyj-teatr/istorija/> (Дата обращения: 10.05.2016).

75 Святые благоверные Петр и Феврония Муромские. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krestobogorodsky.ru/svyatye-blagovernnye-petr-i-fevroniya-muromskie/> (Дата обращения: 07.05.2016).

Вопросы учащимся: Каких авторов XIX века вы знаете? Чем знаменателен XIX век для России?

Значение объекта: Старинный купеческий особняк, принадлежавший ранее М. Я. Алексеевой – гражданской жене Д.Н. Мамина-Сибиряка, с 1996 года занимает музей «Литературная жизнь Урала XIX века».

Экспозиция музея состоит из трех разделов, отражающих общий литературный процесс и судьбы уральских авторов XIX века, специфику музыкальной и театральной жизни Урала этого периода, а также воссоздающих типичную обстановку дома конца XIX века.⁷⁶

Работа на маршруте: Показывается смысл данного объекта, как отражение жизни уральских писателей XIX века. Отмечается значимость объекта.

Объект изучения: Храм-на-Крови

Вопросы учащимся: Были ли вы внутри храма? Как вы думаете, почему он так называется?

Значение объекта: Храм-на-Крови – один из крупнейших храмов Екатеринбурга. Сразу же после постройки он стал одним из главных экскурсионных объектов Екатеринбурга. Он стал третьим в России храмом на крови.. Этот храм строился с 2000 по 2003 год на месте стоявшего здесь ранее печально известного дома Ипатьева. Именно в конфискованном большевиками доме инженера Ипатьева несколько месяцев (если быть точным, то 78 дней) содержалась семья последнего императора, а в ночь на 17 июля 1918 года была расстреляна в подвале этого дома. 22 сентября 1977 года дом Ипатьева был снесен.⁷⁷

Работа на маршруте: Отмечается знаковость объекта, его значение для города. Учащиеся знакомятся с историей возникновения храма и его особенностями.

⁷⁶ Лукьянин В. Л., Никулина М. П. Литературный квартал. – Екатеринбург: «Сократ», 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ompurul.ru/literaturnyj-kvartal/> (Дата обращения: 10.05.2016).

⁷⁷ Храм-на-Крови в Екатеринбурге. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nashural.ru/Ekaterinburg/hram-na-krovi.htm> (Дата обращения: 08.05.2016).

Объект изучения: Театр Юного Зрителя

Вопросы учащимся: Какие спектакли вы посещали в этом театре?

Значение объекта: Екатеринбургский театр юного зрителя, основанный в 1930 году как передвижной, сегодня входит в число старейших и известнейших российских театров для детей и молодежи, а его труппа признана одной из лучших среди провинциальных театров России.⁷⁸

Работа на маршруте: Учащимся предлагается рассказать о своих впечатлениях о театре и спектаклях, которые они посещали. Отмечаются особенности театра, его репертуар.

Объект изучения: Усадьба Расторгуева-Харитонова

Вопросы учащимся: Задумывались ли вы раньше, что это за здание? Знакомы ли вы с его историей?

Значение объекта: Усадьба Расторгуева–Харитонова на Вознесенской горке поражает своим величием и богатством форм. Построенные в стиле классицизма здания усадьбы всегда вызывали восхищение екатеринбуржцев и гостей. Писатель Д. Н. Мамин–Сибиряк в конце XIX века называл этот архитектурный комплекс «чем-то вроде акрополя или кремля». Усадьбе Расторгуева–Харитонова посвящен один из первых рассказов писателя Алексея Толстого «Харитоновское золото».⁷⁹

Работа на маршруте: Учащиеся знакомятся с историей возникновения усадьбы и особенностями ее постройки.

Объект исследования: Вознесенская церковь

Вопросы учащимся: Какие церкви и храмы вы знаете еще в нашем городе?

Значение объекта: Храм Вознесения Господня в Екатеринбурге – единственное сохранившееся в городе церковное здание, построенное в стиле позднего барокко.

78 Рябухо А. В. Екатеринбургский театр юного зрителя / А. В. Рябухо. – Екатеринбург: энциклопедия. – Екатеринбург, 2002. – С. 201.

79 Слукин В. М. Вознесенская горка. – Екатеринбург: Известия Уральского Государственного Университета, 1998. – № 9. – С. 105-106.

Этот храм – живой свидетель трагических событий ночи с 16 на 17 июля 1918 года, когда в Екатеринбурге была расстреляна царская семья.⁸⁰

Работа на маршруте: Отмечаются семиотические коды, значимость объекта, его архитектурные особенности.

Объект изучения: Филармония

Вопросы учащимся: Были ли вы здесь раньше? Хотели бы побывать?

Значимость объекта: «Здание было задумано как клуб “отцов города” – промышленников и купцов. Лучший акустический зал Екатеринбурга был построен по проекту архитектора Константина Бабыкина. С момента открытия в 1926 году в филармонии выступили оперные певцы Сергей Лемешев и Иван Козловский, актер Леонид Утесов и поэт Владимир Маяковский, здесь прошли первые сезоны Театра юного зрителя и Театра музыкальной комедии.⁸¹

Работа на маршруте: Учащиеся знакомятся с историей уральской филармонии и ее актуальным репертуаром. Отмечается значимость филармонии для нашего города и региона.

Объект изучения: Дом Метенкова

Вопросы учащимся: Вам нравится фотографировать? А рассматривать старинные фото?

Значение объекта: Фотографический музей «Дом Метенкова» – один из немногих в России и единственный на Урале музей фотографии. Он расположен в здании, принадлежавшем на рубеже XIX-XX веков одному из лучших фотографов старого Екатеринбурга Вениамину Метенкову. Одно из главных направлений работы музея – способствовать воспитанию молодого поколения екатеринбургских фотографов.⁸²

80 Слукин В. М. Вознесенская горка. – Екатеринбург: Известия Уральского Государственного Университета, 1998. – № 9. – С. 110.

81 Филармония [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ekbredline.ru/index.php?id=1000481> (Дата обращения: 08.05.2016).

82 Фотографический музей «Дом Метенкова». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.culture.ru/institutes/5760/fotograficheskiy-muzey-dom-metenkova> (Дата обращения: 08.05.2016).

Работа на маршруте: Отмечается смысл рассматриваемого объекта, его значение. Учащиеся делятся своими мыслями о таком виде искусства как фотография, насколько оно им близко и нравится ли им быть в роли фотографа.

На протяжении всего маршрута использовался такой метод работы с участниками, как соединение разных видов деятельности в процессе исследования – визуальное наблюдение, тактильное и моторное восприятие, поиск и анализ информации, постановка опытов и экспериментов. Благодаря этому методу, участники почувствовали себя исследователями городского пространства, важной частью образовательного путешествия.

Завершение

Вопросы учащимся: Понравилась ли вам наше путешествие? Что нового вы сегодня узнали? Пригодятся ли вам эти знания в будущем?

Рефлексия: детям предложено домашнее задание, составить собственный маршрут по Уралмашу, выделяя знаковые места, определяя их значимость.

Результативность: экскурсия по Литературному кварталу Екатеринбурга показала высокую результативность, дети активно вступали в диалог, задавали вопросы, увлеченно слушали, что говорит о заинтересованности учащихся и желании вступать в процесс. Важнейшее назначение образовательных путешествий заключается в выявлении жизненности и актуальности учебного материала, в закреплении и конкретизации знаний, полученных на уроках, в применении знаний и умений на практике.

Заключение

На основе проделанной нами работы можно сделать следующие выводы.

Мы определили понятие «текст» в семиотике и отметили, что оно не ограничивается областью литературы, а имеет достаточно широкое значение в среде не только семиотики, но и герменевтики. В частности, мы отметили, что городской текст представляет собой совокупность различных интертекстов (таких, как архитектура, язык, литература и т. п.), кодов и символов. Через визуальный, вербальный, литературный образы мы можем прочесть городской текст. Мы выделили понятие интертекста как составляющей части одного текста, которая может иметь взаимосвязь с другими интертекстами. На этом основании можно говорить о возможности прочтения городского текста посредством прочтения его интертекстов.

Исходя из этого, можно сказать, что город многогранен и имеет свои знаки, образы и смыслы. Каждый видит городской текст по-своему и каждый по-своему оценивает важность того или иного городского объекта. При этом сами образы места, созданные человеком, преобразуют восприятие не только его самого, но и многих других людей, видящих место через призму образа, созданного кем-то другим.

Семиотический подход к анализу городского пространства проявляется разными способами – город можно «прочитать» через его архитектуру, литературу и фольклор, географию. Однако все эти способы подтверждают то, что каждый город имеет свой язык, свою знаковую систему и является носителем и транслятором уникальной культурной информации. Мы также отметили, что в данном контексте важны такие взаимосвязанные понятия, как пространство и время, потому что они определяют сущность города. В своем исследовании мы остановились на конкретных примерах, связанных со знаковостью архитектуры и литературы. Необходимо подчеркнуть и то, что посредством образов (словесных, архитектурных объектов) создается неповторимая и целостная пространственно-семиотическая модель какого-

либо города. Но также важно понимать, что целостным семиотическое пространство города может быть тогда, когда его компоненты (объекты, символы, знаки) взаимодействуют между собой.

Мы рассмотрели такие методики освоения городского культурного пространства, как экскурсии и образовательные путешествия. Мы выяснили, что существует немало программ и проектов по освоению пространства города, что говорит об актуальности данного способа изучения окружающего мира. На примере Санкт-Петербурга, Кушвы и Екатеринбурга мы убедились в том, что в освоении городского пространства могут успешно использоваться как традиционные методы обучения (урок-лекция, урок-семинар, классный час), так и активные методы обучения (экскурсия, образовательное путешествие). Стоит отметить, что определить конкретный метод для определенного возраста учащихся весьма трудно, так как в подавляющем большинстве программ традиционный и активный метод обучения дополняют друг друга.

Все программы освоения городского пространства имеют схожие цели и задачи: не просто ознакомление школьника с городским пространством, а непосредственное вовлечение его в исследовательскую деятельность; духовно-нравственное воспитание; воспитание патриотических чувств; самореализация посредством активной деятельности в ходе исследовательской или проектной деятельности, приобщение к культуре, традициям, истории города и т. д.

Наиболее актуальным методом освоения культурного пространства мы считаем образовательное путешествие, так как оно реализует вовлечение детей в познавательную деятельность непосредственно в городском пространстве. На основе материала Е. А. Дерябиной сделали попытку организовать экскурсию с элементами образовательного путешествия, так как она дает возможность школьникам узнать новый материал, поучаствовать в обсуждении и поработать самостоятельно.

Экскурсия по Литературному кварталу Екатеринбурга показала высокую результативность, дети активно вступали в диалог, задавали

вопросы, увлеченно слушали, что говорит о заинтересованности учащихся и желании вступать в процесс. Важнейшее назначение образовательных путешествий заключается в выявлении жизненности и актуальности учебного материала, в закреплении и конкретизации знаний, полученных на уроках, в применении знаний и умений на практике. Наглядность – существеннейший признак учебной экскурсии: удельный вес зрительной и слуховой наглядности в получении информации на экскурсии составляет более 70 процентов. Благодаря наглядности учащиеся быстрее усваивают знания, которые затем на уроках и других учебных занятиях становятся опорным фактическим материалом при восприятии новой темы, при обобщении и формировании соответствующих выводов. Экскурсионные наблюдения используются также для проверки, исправления, уточнения уже имеющихся у школьников знаний и представлений, для обогащения их новыми конкретными данными. Так, на экскурсии по городским достопримечательностям происходит зрительное и слуховое знакомство с развитием и историей города. На экскурсиях по историческим местам осуществляется связь исторических, обществоведческих и экономических знаний с данными о современной жизни города. Наблюдая и изучая городскую среду, у учеников происходит формирование чувства патриотизма, активизируется познавательная деятельность. Таким образом, мы можем с уверенностью сказать, что образовательное путешествие как активный метод обучения весьма эффективен в освоении городского культурного пространства. Мы также считаем, что освоение школьниками Екатеринбурга имеет немало перспектив в силу богатой истории города, поэтому надеемся, что в будущем будет разработана полноценная программа по освоению городского культурного пространства Екатеринбурга, которая будет предназначена для школьников в целях нравственного и культурного развития.

Список использованной литературы

1. Абашев В. В. Пермь как текст. Пермь в русской культуре и литературе XX века. – Пермь: Изд-во Пермского университета, 2000. – 404 с.
2. Алексеева Н. В. Образовательное путешествие как проект (из опыта работы). – 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://grant-project.ru/publ/konferencija_po_proektnoj_dejatelnosti/obshhie_voprosy_proektnoj_dejatelnosti_v_obrazovanii/obrazovatelnoe_puteshestvie_kak_proekt_iz_opyta_raboty/17-1-0-268 (Дата обращения: 07.05.2016).
3. Барт Р. «S/Z» – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 232 с.
4. Барт Р. Семиология и градостроительство // Современная архитектура, 1971. №1. С.7-10.
5. Большой толковый словарь / Под ред. Ушакова Д. Н. – Режим доступа: <http://ushakovdictionary.ru/letter.php?charkod=195> (Дата обращения: 21.02.2016).
6. Бродель Ф. Что такое Франция. В 2 т. – М.: Издательство имени Сабашниковых, 1994. – Т. 1: Пространство и история. – 405 с.
7. Вебер М. История хозяйства. Город. – Москва: Канон-пресс-Ц, 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Weber/_Gor_01.php (Дата обращения: 16.05.2016).
8. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / пер. с нем. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.
9. Ганина Л. Л. Программа «Город, в котором я живу». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/514693/> (Дата обращения: 04.05.2016).
10. Глазычев В. Л. Поэтика городской среды. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.glazychhev.ru/habitations&cities/1986_poetika.htm (Дата обращения: 28.03.2016).
11. Горелова Ю. Р. Семиотический подход как инструмент исследования образных характеристик архитектурно-ландшафтной среды города //

Современные научные исследования: теория, методология, практика. – 2011. – Т. 1. № 1. – С. 179-185.

12. Горный Е. Что такое семиотика? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zhurnal.ru/staff/gorny/texts/what_is_semiotics_r.html (Дата обращения: 22.02.2016).

13. Город как социокультурное явление исторического процесса / под ред. Э. В. Сайко. – М.: Наука, 1995. – 351 с.

14. Гурин С. П. Образ города в культуре: метафизические и мистические аспекты. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.comk.ru/HTML/gurin_doc.htm (Дата обращения: 22.01.2016).

15. Дерябина Е. А. Образовательные путешествия, как метод освоения младшими школьниками социокультурного пространства города. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--80acgfbsl1azdqr.xn--plai/%D0%B6%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D0%BC/%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5/%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8/%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%87%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/2015%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4/%D1%816/14670> (Дата обращения: 04.05.2016).

16. Деткова Н. Ю. Малый провинциальный текст как образ культуры // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №18(156). – С. 63-69.

17. Иконников А. В. Искусство, среда, время. Эстетическая организация городской среды. – М.: Советский художник, 1985. – 336 с.

18. Камочкин Г. А. Семиотические основания изучения архитектурной деятельности // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №4. – Т.1. – С. 255-259.

19. Кобяк О. В. Городское культурное пространство // Социология: Энциклопедия / Сост. Грицанов А. А., Абушенко В. Л., Евелькин Г. М.,

- Соколова Г. Н., Терещенко О. В. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sociology_encyclopedia.academic.ru/237/городское_культурное_пространство (Дата обращения: 24.01.2016).
20. Кривых С. В. Соотношение понятий «среда» и «пространство» в социокультурном и образовательном аспектах // Мир науки, культуры, образования. – № 2 (27). – Апрель 2011. – С. 106-111.
21. Кристева Ю. Избранные труды: Разрушение поэтики / Ю. Кристева. – М.: РОССПЭН, 2004. – 656 с.
22. Ланин Б. А. Город как воспитательная среда // Проблемы современного образования. – 2012. – №6. – С. 228-230.
23. Ланцевская Н. Ю. Семиотика пространства провинции как источник развития имиджа места // Фундаментальные исследования. – 2014. – №5. – С. 423-427.
24. Ларионова Е. О. Зачем изучать город? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.portal-slovo.ru/topic/46586.php> (Дата обращения: 16.05.2016).
25. Линч К. Образ города. – М.: Стройиздат, 1982. – 328 с.
26. Лотман Ю. М. Избранные статьи в трех томах.- Т.I Статьи по семиотике и топологии культуры. – Таллин: «Александра», 1992. – 247 с.
27. Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб: Искусство-СПБ, 2010. – 704 с.
28. Лукьянин В. Л., Никулина М. П. Литературный квартал. – Екатеринбург: «Сократ», 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.omypural.ru/literaturnyj-kvartal/> (Дата обращения: 10.05.2016).
29. Мастеница Е. Н. Культурное пространство города как предмет исследования и объект познания: междисциплинарный подход // Петербургские исследования: сборник научных статей. – Вып. 3. – СПб: Изд. СПбГУ, 2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bvahan.com/museologypro/muzeevedenie.asp?c_text=123&li2=2 (Дата обращения: 22.02.2016).

30. Махлина С. Т. Семиотика культуры повседневности. – СПб.: Алетейя, 2009. – 232 с.
31. Мечковская Н. Б. Семиотика. Язык, природа, культура. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 432 с.
32. Набилкина Л. Н. Город как культурологический феномен // Мир науки, культуры, образования. – №4-1. – 2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/gorod-kak-kulturologicheskiy-fenomen> (Дата обращения: 23.01.2016).
33. Назарова М. П. Информационный потенциал памятников городской архитектуры // Социология города. – 2009. – №2. – С. 41-45.
34. Наш Урал – все самое интересное об Урале! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nashural.ru/> (Дата обращения: 14.05.2016).
35. Невоструева К. Н. Городское культурное пространство как предмет исследования (на примере Перми): к постановке проблемы // Вестник ПГТУ. Культура. История. Философия. Право. Пермь, 2010. № 3. С. 29-37.
36. Никулина Ю. В. Семиотический аспект организации социального пространства современного города // Философия и социальные науки: научный журнал. – 2008. – № 2. – С. 25-29.
37. Образовательные путешествия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://schoolnano.ru/node/420> (Дата обращения: 08.05.2016).
38. Объединенный музей писателей Урала. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ompurul.ru/> (Дата обращения: 14.05.2016).
39. Паламарчук М. Л. Город как феномен в рамках социального пространства-времени // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, – 2008. – №63-1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/gorod-kak-fenomen-v-ramkah-sotsialnogo-prostranstva-vremeni> (Дата обращения: 23.12.2015).
40. Передерий А. А. Классификация и типология городов // 11-ая Научно-техническая конференция МГТУ. – 2000. [Электронный ресурс]. – Режим

доступа:

http://www.mstu.edu.ru/science/conferences/11ntk/materials/section8/section8_35.html (Дата обращения: 24.01.2016).

41. Программа «Я – петербуржец» 1-4 класс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sc.adm-edu.spb.ru/287/%D0%AF%20-%20%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B6%D0%B5%D1%86%201-4%20%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81.htm> (Дата обращения: 05.04.2016).

42. Прокофьев Г. В. Категория интердискурсивности как средство организации медиадискурса // Вестник Томского государственного педагогического университета. – №5 (133). – 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-interdiskursivnosti-kak-sredstvo-organizatsii-mediadiskursa> (Дата обращения: 24.01.2016).

43. Рикёр П. Память, история, забвение: пер. с фр. – М.: Изд-во гуманитар. лит., 2004. – 725 с.

44. Рябухо А. В. Екатеринбургский театр юного зрителя / А. В. Рябухо. – Екатеринбург: энциклопедия. – Екатеринбург, 2002. – С. 201.

45. Санкт-Петербургский центр культурно-образовательных инициатив «Среда». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gorodvpodarok.ru/> (Дата обращения: 14.05.2016).

46. Сауков Г. Н. Освоение культурного пространства в процессе экскурсии // Учёные записки аспирантов / под ред. проф. Л.Н. Захаровой. – Тюмень: РИЦ ТГИИК, 2006. – Вып. 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.saukow.ru/publ/osvoenija_kulturnogo_prostranstva_v_processe_ehkursii/1-1-0-11 (Дата обращения: 14.05.2016).

47. Сигина Е. И. Рабочая программа по истории и культуре Санкт-Петербурга в 5 классе. Срок реализации: 2013-2014 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.school44.spb.ru/index.php?id=359> (Дата обращения: 04.04.2016).

48. Симоненко М. А. Городской текст глазами горожан // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2011. – № 1. – С. 74-77. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tl-ic.kursksu.ru/pdf/009-14.pdf> (Дата обращения: 10.12.2015).
49. Слукин В. М. Вознесенская горка. – Екатеринбург: Известия Уральского Государственного Университета, 1998. – № 9. – С. 101-113.
50. Стась И. Н. Концепт «город» в постмодернистской историографии // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – №11. – С. 154-159.
51. Топоров В. Н. Петербургские тексты и петербургские мифы // Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического. – М.: 1995. – 624 с.
52. Федорова Е. А. Образовательные путешествия, как метод освоения культурного пространства. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pedsovet.org/component/option,com_mtree/task,viewlink/link_id,168421/Itemid,118/ (Дата обращения: 14.05.2016).
53. Фотографический музей «Дом Метенкова». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.culture.ru/institutes/5760/fotograficheskiy-muzey-dom-metenkova> (Дата обращения: 08.05.2016).
54. Худякова М. Ф. Улицы Екатеринбурга. – Екатеринбург: Средне-Уральское книжное издательство, 2003. – 336 с.
55. Щербинина Н. Г. Образ города как символический конструкт // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2011. – №3(15). – С. 41-52.